

Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del género

*General and Sexual Satisfaction with the Couple Relationship
According to the Gender*

**Antonio Urbano-Contreras, M^a Teresa Iglesias-García
y Raquel Amaya Martínez-González**

Palabras clave

- Diferencias por género
- Relación de pareja
 - Satisfacción general
 - Satisfacción sexual

Key words

- Differences by Gender
- Couple Relationship
 - General Satisfaction
 - Sexual Satisfaction

Resumen

La satisfacción general y sexual son dimensiones interrelacionadas que condicionan cualquier relación de pareja. Este trabajo busca analizar ambas dimensiones tomando en consideración el género. Participaron 237 parejas, respondiendo un cuestionario de 13 ítems, cuya validez se analizó mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio, obteniéndose dos factores con fiabilidad global excelente ($\alpha = 0,92$). Los resultados muestran mayores índices de satisfacción general en hombres, aunque menores en ciertos aspectos de la satisfacción sexual. El mejor predictor de la satisfacción general en mujeres es sentirse atendidas, mientras en los hombres es percibir que la pareja se interesa cuando están tristes o preocupados. El principal predictor, en ambos géneros, es estar satisfechos con la propia relación.

Abstract

General and sexual satisfaction are interrelated dimensions that condition any type of couple relationship. This study examines both dimensions, taking gender into account. 237 couples participated in the study, completing a 13-item questionnaire whose construct validity was analyzed using exploratory and confirmatory factor analyses, obtaining two factors having excellent overall reliability ($\alpha = 0.92$). Results reveal higher rates of general satisfaction in men, but lower rates regarding certain aspects of sexual satisfaction. Best general satisfaction predictors were *feeling taken care of* for women whereas men need to perceive that their partner is concerned when they are sad or upset. The best predictor, for both genders, is satisfaction with their couple relationship.

Cómo citar

Urbano-Contreras, Antonio; Iglesias-García, M^a Teresa y Martínez-González, Raquel Amaya (2019). «Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del género». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165: 143-158. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.165.143>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Antonio Urbano-Contreras: Universidad de Oviedo | urbancontreras@gmail.com

M^a Teresa Iglesias-García: Universidad de Oviedo | teresai@uniovi.es

Raquel Amaya Martínez-González: Universidad de Oviedo | raquelamaya@gmail.com

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas estamos asistiendo a un acelerado cambio a nivel social, político y económico que está contribuyendo a la transformación de la sociedad y que, indudablemente, está afectando a la evolución e interacción de las relaciones de pareja. A pesar de ello, se sigue considerando que el establecimiento y mantenimiento de relaciones afectivas e íntimas supone, ya desde la adolescencia y la juventud, un componente del desarrollo psicosocial con importantes implicaciones para la salud, el bienestar y el ajuste psicológico. Teniendo en cuenta que, aunque en ciertas ocasiones las relaciones de pareja pueden implicar algún riesgo, cuando funcionan adecuadamente, se constituyen como una fuente de apoyo emocional y social, además de contribuir a la elaboración y construcción de la identidad y a la mejora de la competencia social (Martínez-Álvarez *et al.*, 2014).

A lo largo de la historia, el concepto de pareja ha ido evolucionando, adaptándose, al igual que el término familia, a los cambios sociales y culturales que han contribuido al incremento de la diversidad y a la variación de los aspectos que configuran las relaciones de pareja. El concepto de pareja que fundamenta esta investigación no es nuevo, pues, por ejemplo, ya fue trabajado por Alberdi *et al.* (1984) al desvincularlo del de «pareja con hijos» como estructura básica de modelo familiar. Este planteamiento destaca el componente afectivo, que sustituye al perfil institucional como elemento estructural de la pareja, dejando atrás el concepto de familia normativa más propio de generaciones pasadas (aquella que se define como tal por la unión legal y, generalmente, religiosa).

A pesar de los cambios acontecidos, la relación de pareja sigue siendo única dentro de las relaciones humanas, pues implica procesos y expectativas que no se encuentran presentes en otro tipo de relaciones, como pueden ser la fidelidad y la exclusividad romántica y emocional (Vidal González *et al.*,

2012). Concretamente, una relación estable y satisfactoria implica efectos positivos en el bienestar personal, mientras que una relación deteriorada interfiere negativamente en la dinámica familiar y en la propia salud mental de la pareja y su entorno (Capafons Bonet y Sosa Castilla, 2009). Además, es destacable que las funciones fundamentales que cubre la pareja dentro del sistema familiar, como son las funciones de apoyo emocional, de compañía y de consejo o guía cognitiva, se mantienen a lo largo del ciclo vital de la familia, llegando incluso a mantenerse durante la vejez (Arias y Polizzi, 2011).

MARCO TEÓRICO

La calidad, o satisfacción en una relación, puede definirse como el grado en que ambos miembros de la pareja muestran intimidad, afecto y apoyo mutuo (Collins *et al.*, 2009) o como un estado emocional en el que la persona se muestra complacida con las interacciones, experiencias y expectativas con la relación de pareja (Ward *et al.*, 2009). En cualquier caso, la satisfacción con la relación de pareja supone un elemento clave, siendo uno de los temas más abordados cuando se estudian los factores que afectan a la pareja (García Meraz y Romero Palencia, 2012; Urbano-Contreras *et al.*, 2018a).

Desde su constitución, las parejas presentan diferentes expectativas acerca de sus relaciones, dependiendo del género, la edad, el tiempo de duración de la relación, la existencia o no de hijos y, en gran medida, lo que vivieron y aprendieron en sus familias de origen (Garrido Garduño *et al.*, 2008; Hernández Martínez *et al.*, 2011), cuestiones que condicionarán la evolución de la propia pareja y determinarán el mantenimiento y la satisfacción con la relación.

De entre los aspectos señalados, como recogen Hidalgo García y Menéndez Álvarez-Dardet (2009), la llegada de descendencia es uno de los sucesos vitales más relevantes de

la adultez, en gran medida porque implica una gran diversidad de cambios, reajustes y adaptaciones para los nuevos padres, tanto dentro como fuera de la familia. Concretamente, respecto a la satisfacción con la relación y la llegada de los hijos, señalan que se produce cierto decremento en la intensidad y satisfacción en las relaciones, lo que coincide con numerosas investigaciones (Medina *et al.*, 2009; Twenge *et al.*, 2003; Urbano-Contreras *et al.*, 2018b), pero lo más relevante es que las relaciones más positivas antes de la paternidad viven un declive de la satisfacción con la llegada de esta, pero continúan manteniendo relaciones satisfactorias, mientras que cuando ya existían problemas antes de ser padres, estos parecen acentuarse.

Además de que los factores de corte más sociodemográfico puedan condicionar la satisfacción y estabilidad en las relaciones de pareja, la propia dinámica familiar e interacción entre la pareja también influirá en su bienestar y continuidad, pues la presencia de estilos de comunicación positivos, junto a la ausencia de conflictos, son factores que contribuyen a la satisfacción marital (Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008; Flores Galaz, 2011).

Otro aspecto que guarda mucha relación con la satisfacción es la esfera sexual, y concretamente la propia satisfacción sexual, pues independientemente del tipo de pareja, del tiempo que lleven juntos o cualquier otra característica que defina una relación, la sexualidad suele constituirse como un componente definitorio de las relaciones de pareja y un aspecto que condiciona, de una forma u otra, la interacción de los dos miembros y la manera en que cada uno vive su relación (intimidad, afecto, confianza, etc.). Estas características han convertido este ámbito en un tema de preocupación, al mantener una estrecha relación con el bienestar y la calidad de vida de las personas (Arrington *et al.*, 2004; Faus-Bertomeu y Gómez-Redondo, 2017).

Cada pareja define y proyecta su sexualidad en base a cuestiones tan relevantes como las experiencias previas o la educación recibida, pero, tal y como recoge López Sánchez (2009), parece existir una constante a la hora de considerar que las diferencias de género respecto a la sexualidad están claramente marcadas por motivos históricos y sociales, e incluso en la actualidad, el deseo sexual explícito o la iniciativa para planificar un encuentro sexual por parte de la mujer son menos aceptados, incluso por sus parejas, que en el caso de los hombres.

Cuando se aborda la satisfacción sexual, el primer rasgo diferenciador que suelen recoger las investigaciones es el género. En este sentido, parece ser que los hombres tienden a reportar altos niveles de satisfacción de la relación cuando sus mujeres manifiestan mayor satisfacción sexual, no ocurriendo lo mismo en el caso contrario (Yoo *et al.*, 2014). Respecto a otras características, Sánchez-Fuentes y Sierra (2015) indican que la satisfacción sexual correlaciona negativamente con la edad, bajos niveles de estudios y la duración de la relación, mientras que correlaciona positivamente con la satisfacción general con la relación.

En esta línea, y combinando género y paternidad, autores como Carlson *et al.* (2016) detectaron, principalmente en el caso de las mujeres, una postergación de la satisfacción sexual en favor de la crianza de los hijos, sobre todo en los casos en los que no se comparte el cuidado de los hijos, pues aquellas parejas que colaboraban de forma igualitaria en dicha tarea reportaban mayores índices de calidad en sus relaciones y, concretamente, en su vida sexual.

En resumen, tal y como refiere Arias-Galicia (2003) tras hacer un análisis de las investigaciones llevadas a cabo en las últimas décadas, la satisfacción con la relación de pareja se relaciona estrechamente con la felicidad y el bienestar físico y psicológico, mientras que la insatisfacción se vincula más

con fenómenos como la violencia familiar, la farmacodependencia o el divorcio, y ambas parecen influir en aspectos como la conducta de los hijos, la calidad de las relaciones entre padres e hijos, la salud, la satisfacción laboral y la calidad de vida y el bienestar.

MÉTODO

Objetivos

Este estudio busca identificar si existen diferencias de género en la percepción de satisfacción en la relación de pareja considerando dos dimensiones de análisis relevantes en la literatura científica revisada: Satisfacción General y Satisfacción Sexual. Asimismo, se pretende identificar posibles variables predictoras de dichos aspectos de satisfacción teniendo en cuenta el género.

Participantes

La muestra está formada por 237 parejas heterosexuales, respondiendo en todos los casos ambos miembros al cuestionario diseñado para la recogida de la información. De las 474 personas participantes en el estudio, el 43,4% tenía edades comprendidas entre 18 y 31 años, el 27,2%, entre 32 y 45 años, y el 29,4%, más de 45 años. El 65,8% vivía en ese momento en Asturias y el 32,1% en la provincia de Málaga (España) (el 2,1% restante residía fuera de estas provincias, pero cumplieron el cuestionario junto a sus parejas, que sí residían en ellas).

En lo que respecta al nivel de estudios, el 48,1% contaba con formación universitaria, el 30,8% con bachillerato o formación profesional, el 18,1% poseía estudios obligatorios y el 2,3% no contaba con ningún estudio (el 0,6% no respondió a esta cuestión). En cuanto a la ocupación laboral, el 30,4% trabajaba en el sector privado, el 23,8% era estudiante, el 16,5% se encontraba en desempleo, el 12,2% era autónomo, el 11,4% trabajaba en el sector público y el 5,1% era

jubilado o pensionista (el 0,6% optó por no responder). Atendiendo a los ingresos mensuales de cada pareja, el 28,9% no disponía de ningún ingreso, el 11% contaba con menos de 500 euros, el 18,8%, entre 501 y 1.000 euros, el 20,7%, entre 1.001 y 1.500 euros, y el 20%, con más de 1.500 euros (el 0,6% no respondió).

En cuanto a su situación de pareja, el 48,9% estaba soltero, el 43,5% casado y el 6,3% era pareja de hecho (el 1,3% no respondió). Respecto al tiempo que llevaban como pareja, el 17,5% indicó que menos de 2 años, el 19,8% entre 3 y 5 años, el 16,2% entre 6 y 10 años, el 17,5% entre 11 y 20 años, y el 28,9%, más de 20 años. Por último, el 48,1% de los participantes afirmó tener hijos, el 50,2% no había tenido ninguna otra relación con anterioridad y el 64,6% convivía en ese momento con su pareja.

Instrumento

La recogida de información se realizó mediante un cuestionario, para cuya elaboración se siguieron las fases indicadas en la literatura especializada sobre este tipo de técnicas (Gil Pascual, 2011). El cuestionario inicial contenía 16 ítems y contemplaba dos dimensiones relevantes de estudio recogidas por la literatura científica sobre las relaciones de pareja desde una perspectiva psicológica, social y educativa; dichas dimensiones eran la Satisfacción en la relación de pareja y la Satisfacción sexual.

Para su elaboración se tomó como referencia la Teoría Clásica del Test (CTT) (Muñiz, 2000). Se valoró inicialmente el grado de compatibilidad de los ítems con la curva normal a través del cálculo de asimetría y curtosis para pasar posteriormente a estudiar la estructura factorial o validez de constructo. Se dividió aleatoriamente la muestra total en dos submuestras de 237 sujetos cada una; dado que hemos considerado que las dos submuestras son relacionadas, ya que contamos con los dos miembros de cada pareja,

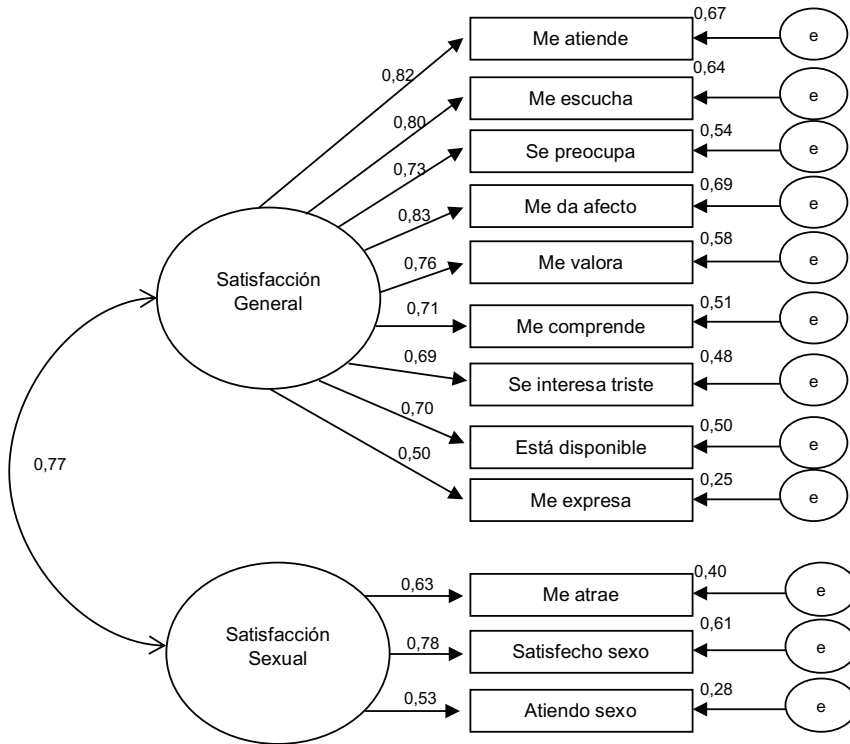
y para comprobar que el error correlacionado no es un problema, los miembros de la misma pareja han sido separados en cada submuestra, de modo que la submuestra 1 está compuesta por mujeres y la submuestra 2 por hombres. Con la primera submuestra se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) con el método de extracción de máxima verosimilitud (Lawley y Maxwell, 1971), seguido por la rotación promax (Hendrickson y White, 1964), obteniéndose dos factores que explicaban el 55% de la varianza; estos dos factores estaban formados por 12 de los 16 ítems iniciales, ya que 4 de ellos se fueron eliminando cuando su comunalidad era inferior a 0,40, o si su carga factorial era inferior a 0,40 o igual o superior a 0,40 en más de un factor; la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ofreció un valor de 0,92, que se considera «excelente», y la prueba de esfericidad de Bartlett resultó significativa ($\chi^2 = 1.525,136$; g.l.= 66; $p = 0,000$); estos factores se denominaron «Satisfacción General» (formado por 9 ítems) y «Satisfacción Sexual» (formado por 3 ítems).

Con la segunda submuestra se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) correlacionando los errores de medida, de modo que se pudiese hacer una validación cruzada (Browne y Cudeck, 1993); el AFC se realizó utilizando la estimación de máxima verosimilitud (*maximum likelihood*) y la matriz de covarianza entre los ítems como input para el análisis de datos y la bondad de ajuste del modelo propuesto se evaluó mediante diversos índices: el valor p , asociado con el estadístico chi cuadrado, que prueba el modelo nulo frente al modelo hipotetizado, la raíz cuadrática media de residuales (SRMR) [Standardized Root Mean Square Residual], el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) [Root Mean Square Error of Approximation], el índice de ajuste incremental (IFI) [The Incremental Fit Index], el índice ajustado de bondad de ajuste (TLI) [Tucker Lewis Index] y el índice de ajuste comparado (CFI) [Comparative Fit Index]; los valores obtenidos con el análisis factorial confirmatorio sobre la segunda submuestra indicaron un ajuste óptimo del modelo, obteniéndose un

TABLA 1. Estructura factorial del cuestionario

	Factor 1	Factor 2
Nº ítems Factor:	9	3
% varianza total explicada factor	48%	7%
Ítems	Saturación	
Estoy satisfecho con la atención que recibo de mi pareja	0,84	
Me siento escuchado por mi pareja	0,83	
Siento que mi pareja se preocupa por mí	0,81	
Mi pareja me demuestra el afecto y cariño que necesito	0,80	
Me siento valorado por mi pareja	0,76	
Me siento comprendido por mi pareja	0,75	
Cuando estoy triste o preocupado mi pareja se interesa por saber qué me pasa	0,69	
Mi pareja se muestra disponible cuando la necesito	0,60	
Me expresa lo que piensa y lo que siente	0,58	
Me siento satisfecho sexualmente en mi relación de pareja		0,74
Mi pareja me atrae sexualmente		0,74
Atiendo las necesidades y demandas sexuales de mi pareja		0,63

FIGURA 1. Análisis factorial confirmatorio (submuestra 2)



valor de chi cuadrado significativo, $\chi^2 = 103,516$ (53), $p < 0,000$, $CMIN/DF = 1.953$ y los siguientes valores en los índices calculados: $RMSEA = 0,064$, $SRMR = 0,042$, $IFI = 0,964$, $TLI = 0,955$, $CFI = 0,964$. El modelo quedó especificado tal como se presenta en la figura 1.

La validez concurrente de la escala se analizó a través de la correlación de Pearson entre los factores obtenidos y el ítem externo «Estoy satisfecho con mi relación de pareja», que se incluyó adicionalmente a los ítems de la escala. Los resultados obtenidos fueron, respectivamente, 0,67 y 0,65 ($p \leq 0,00$ bilateral) en la correlación entre dicho ítem y los factores de «Satisfacción General» y «Satisfacción Sexual». Adicionalmente, se llevó a cabo la validación de la escala correlacio-

nando los factores obtenidos con los de la Escala de Satisfacción en la Relación de Pareja (SAREPA) (Urbano-Contreras *et al.*, 2017). Se alcanzó un valor de 0,97 con el factor «Satisfacción General» y de 0,77 con el factor «Satisfacción Sexual» (en ambos casos $p \leq 0,00$ bilateral).

La consistencia interna o fiabilidad del cuestionario se estableció mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose en el conjunto de los ítems un valor de 0,92, para el factor 1 de 0,91 y para el factor 2 de 0,72. Se comprobó, además, que dichos valores no aumentaban si se eliminaba alguno de los elementos.

Los análisis que se presentan en este artículo se han realizado sobre los 12 ítems extraídos del AFE y AFC y el ítem añadido

para comprobar la validez concurrente. Todos ellos presentan respuesta en escala tipo Likert de cuatro alternativas, evitando la tendencia a un valor intermedio (1 = *Totalmente en desacuerdo*; 2 = *En desacuerdo*; 3 = *De acuerdo*; 4 = *Totalmente de acuerdo*).

Procedimiento de recogida y análisis de datos

Dada la dificultad de contar con un censo poblacional sobre parejas sobre el que extraer una muestra aleatoria, se empleó el método no probabilístico conocido como «bola de nieve» (Goodman, 1961). Para ello, se seleccionó a personas de diferentes edades y niveles culturales que, además de responder al cuestionario, entregaron copias a otras parejas de su entorno y estas, a su vez, a otras, hasta obtener la muestra total.

El proceso de recogida de información se realizó a través de dos procedimientos. Por un lado, se entregó a cada pareja en un sobre dos cuestionarios acompañados de una breve carta de presentación e instrucciones de cumplimentación, así como otros dos sobres vacíos para que cada miembro pudiera devolver su respectivo cuestionario una vez cubierto; de este modo se garantizaba que, una vez cumplimentado, ninguna persona, en especial la pareja, pudiese tener acceso a la información facilitada. Por otro lado, se informatizó el cuestionario con el objetivo de obtener mayor tamaño y diversidad de muestra, pero sin renunciar a la primera vía de recogida de información, especialmente con las personas que no utilizan o no tienen acceso a estas tecnologías. En ambos casos se sugirió a los participantes que animaran a otras parejas a participar en el estudio.

El análisis de los datos obtenidos se realizó con el paquete estadístico SPSS 22.0. Las posibles similitudes o diferencias entre hombres y mujeres en relación a la satisfacción general con la pareja y la satisfacción sexual se comprobaron mediante el estadístico de contraste *t* de Student para muestras

relacionadas, dado que contábamos con las respuestas de ambos miembros de la pareja y, por tanto, entendemos que se produce una relación sujeto a sujeto en ambas muestras. Para analizar el efecto de otras variables sobre las diferencias encontradas en función del género, se han repetido los contrastes de medias entre grupos dependientes en las 12 variables, pero dividiendo la muestra según las siguientes categorías: edad (entre 18 y 31 años, entre 32 y 45 años, 46 o más años), duración de la pareja (hasta 5 años, entre 5 y 15 años, 16 o más años), convivir (sí o no) y tener hijos (sí o no). El tamaño del efecto se ha interpretado siguiendo las indicaciones de Cohen (1988), considerando que valores de *d* entre 0,2 y 0,3 indican un efecto pequeño, alrededor de 0,5 un efecto moderado y mayores que 0,8 un efecto grande, si bien tenemos en cuenta que incluso un tamaño del efecto pequeño puede tener una significación práctica.

Para explorar la relación entre las variables de las dos dimensiones consideradas en este estudio (satisfacción general y satisfacción sexual), se calcularon los coeficientes de correlación de Pearson para hombres y mujeres con el objetivo de analizar qué variables de satisfacción general muestran mayor grado de relación con las variables de satisfacción sexual en cada género. En este caso, se ha incluido el ítem «Estoy satisfecho con relación de pareja» dentro de la dimensión de satisfacción general, para ver también su relación con las variables de satisfacción sexual.

Finalmente, para intentar predecir las variables satisfacción general y satisfacción sexual, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple (método «pasos sucesivos» para maximizar el conocimiento de la contribución relativa de cada proceso) tomando como variables dependientes «Estoy satisfecho con mi relación de pareja» y «Me siento satisfecho sexualmente en mi relación de pareja» y como variables predictoras todas las restantes y realizando, de nuevo, el aná-

lisis por separado para hombres y mujeres. Este análisis nos permitió obtener conclusiones acerca de la posibilidad de que determinadas variables independientes puedan predecir el valor observado en las variables dependientes (Gil Flores, 2003). Como paso previo a los diferentes análisis de regresión se calculó la correlación de Pearson entre todas las variables predictoras, con el fin de comprobar que dichas correlaciones bivariadas son menores de 0,7 y poder así descartar la existencia de multicolinealidad (Tabachnick y Fidell, 1996).

RESULTADOS

Con el fin de facilitar la comprensión de los resultados, se exponen en tres secciones. Las dos primeras, referentes a la satisfacción general y a la satisfacción sexual, incluyen

los estadísticos descriptivos, el contraste de medias (por medio del estadístico *t de Student*) y el tamaño del efecto en aquellos casos en los que se encontraron diferencias significativas (a través de la *d de Cohen*). En la tercera, se describen los resultados del análisis de correlación entre ambas dimensiones (expresado mediante el *coeficiente de correlación de Pearson*) y un análisis de regresión lineal (mediante el método de *pasos sucesivos*).

Satisfacción general en la relación de pareja

Los estadísticos descriptivos (tabla 2) muestran que los hombres presentan índices de satisfacción superiores a las mujeres en todas las variables. Además, se dieron diferencias significativas en siete de las nueve variables que componen esta dimensión, destacando con un tamaño del efecto cerca-

TABLA 2. Diferencias por género sobre satisfacción general con la relación de pareja

Variables	Género	M (DT)	p	d
Siento que mi pareja se preocupa por mí	M	3,50 (0,70)	0,000	0,46
	H	3,68 (0,58)		
Estoy satisfecho con la atención que recibo de mi pareja	M	3,30 (0,77)	0,000	0,47
	H	3,51 (0,69)		
Me siento escuchado por mi pareja*	M	3,18 (0,78)	0,000	0,47
	H	3,40 (0,74)		
Me siento comprendido por mi pareja*	M	3,15 (0,73)	0,545	
	H	3,18 (0,75)		
Mi pareja me demuestra el afecto y cariño que necesito*	M	3,37 (0,76)	0,043	0,27
	H	3,48 (0,72)		
Me siento valorado por mi pareja	M	3,44 (0,78)	0,085	
	H	3,53 (0,67)		
Me expresa lo que piensa y lo que siente*	M	2,92 (0,85)	0,000	0,69
	H	3,26 (0,75)		
Mi pareja se muestra disponible cuando la necesito	M	3,39 (0,73)	0,002	0,41
	H	3,58 (0,65)		
Cuando estoy triste o preocupado mi pareja se interesa por saber qué me pasa	M	3,51 (0,73)	0,001	0,43
	H	3,68 (0,61)		

*Se asumen varianzas iguales.

no a grande el hecho de que la pareja expresa lo que piensa y lo que siente ($p = 0,000$, $d = 0,69$), y con un tamaño moderado sentirse escuchado ($p = 0,000$, $d = 0,47$), estar satisfecho con la atención recibida ($p = 0,000$, $d = 0,47$), percibir que la pareja se preocupa por uno ($p = 0,000$, $d = 0,46$), sentir que la pareja se preocupa cuando ve al otro triste o preocupado ($p = 0,001$, $d = 0,43$), que está disponible ($p = 0,002$, $d = 0,41$) y que le expresa afecto ($p = 0,043$, $d = 0,27$).

En líneas generales, las mujeres están menos satisfechas que los hombres en todas las variables incluidas en esta dimensión, mientras que los hombres manifiestan que son las mujeres las que expresan en mayor medida lo que piensan y sienten y las que se preocupan más por su pareja, atendiéndola, escuchándola, comprendiéndola, valorándola y manifestándole afecto y disponibilidad.

Al analizar las diferencias por género considerando otras variables, se observan algunas variaciones con respecto a los resultados de la muestra total. Según la edad, no se obtienen diferencias significativas en los más jóvenes (entre 18 y 31 años) en variables como demostrarse afecto y cariño o interesarse cuando la pareja está triste o preocupada; tampoco se dan diferencias entre los mayores de 45 años en cuanto a mostrarse disponible cuando la pareja les necesita. Las parejas que llevan menos de cinco años de relación no muestran diferencias significativas en función del género en ninguna variable de este factor. Las parejas que no conviven, no muestran diferencias significativas en cuanto a sentir la preocupación del uno por el otro, sentirse atendido, mostrarse afecto y cariño o expresarse sus sentimientos; sin embargo, sí se observa que los hombres que conviven con sus parejas se sienten más valorados que las mujeres ($p = 0,035$, $d = 0,36$). Tampoco se observan diferencias significativas en cuanto a sentirse escuchado y notar la disponibilidad del otro en aquellas parejas que tienen hijos.

Merece especial atención el comportamiento de dos variables: los hombres perciben más afecto y cariño de sus parejas que las mujeres únicamente en el caso de los mayores de 45 años ($p = 0,045$, $d = 0,47$) y de aquellos que sí tienen hijos ($p = 0,010$, $d = 0,44$), con tamaños del efecto moderados; por otro lado, los hombres perciben que sus parejas les expresan sus sentimientos con mayor frecuencia, en comparación con las mujeres, con tamaños de efecto grandes, en cualquier tramo de edad (entre 18 y 31 años, $p = 0,002$, $d = 0,61$; entre 32 y 45, $p = 0,002$, $d = 0,73$; y mayores de 45, $p = 0,000$, $d = 0,91$), cuando la pareja tiene una duración de entre 6 y 15 años ($p = 0,000$, $d = 0,80$) o más de 15 ($p = 0,002$, $d = 0,71$), al convivir ($p = 0,000$, $d = 0,89$), y tanto si tienen hijos ($p = 0,000$, $d = 0,72$) como si no los tienen ($p = 0,001$, $d = 0,63$).

Satisfacción sexual en la relación de pareja

En lo que respecta a la satisfacción sexual (tabla 3) se observó que los hombres presentan índices más altos en cuanto a atracción sexual hacia la pareja ($p = 0,013$, $d = 0,33$) y que atendían las necesidades y demandas sexuales de la pareja en mayor medida ($p = 0,000$, $d = 0,52$), pero, al preguntar de forma global sobre la satisfacción sexual, no se pudo afirmar que existieran grandes diferencias entre hombres y mujeres ($p = 0,60$).

La atracción sexual solo resulta significativamente más alta en los hombres que en las mujeres en aquellas parejas en las que ambos tienen más de 45 años ($p = 0,014$, $d = 0,60$), en las que tienen una duración superior a 15 años ($p = 0,008$, $d = 0,60$), en las que conviven ($p = 0,026$, $d = 0,38$) y en las que tienen hijos ($p = 0,007$, $d = 0,51$). Los hombres atienden significativamente más las necesidades y demandas sexuales de sus parejas que las mujeres independientemente de la edad (entre 18 y 31 años, $p = 0,019$, $d = 0,46$; entre 32 y 45, $p = 0,025$, $d = 0,52$; y mayores de 45, $p = 0,004$, $d = 0,70$), aunque se observa que el tamaño del efecto aumenta con la edad.

TABLA 3. Diferencias por género sobre satisfacción sexual en la relación de pareja

Variables	Género	M (DT)	p	d
Me siento atraído sexualmente por mi pareja	M	3,57 (0,65)	0,013	0,33
	H	3,68 (0,54)		
Atiendo sus necesidades y demandas sexuales*	M	3,16 (0,72)	0,000	0,52
	H	3,39 (0,66)		
Me siento satisfecho sexualmente en mi relación de pareja*	M	3,32 (0,73)	0,602	
	H	3,29 (0,78)		

*Se asumen varianzas iguales.

También lo hacen con mayor frecuencia los hombres que tienen hijos ($p = 0,002$, $d = 0,61$) y los que no ($p = 0,016$, $d = 0,61$), siendo mayor el tamaño del efecto en los que sí los tienen; las diferencias en relación a este ítem no son significativas únicamente en aquellas parejas cuya duración es de cinco o menos años y en aquellas que no conviven. La satisfacción sexual no presenta diferencias por género en función de ninguna de las variables analizadas.

Relación entre la satisfacción general y la sexual

Al analizar las diferencias por género en cuanto a la relación entre las variables que componen la satisfacción general y la sexual (tabla 4), se observaron resultados similares en gran parte de las variables, pero con interesantes matices dependiendo del género analizado. En la variable Atracción sexual se observa una correlación alta (superior a 0,40) en ambos géneros entre esta cuestión y aspec-

TABLA 4. Correlaciones entre las variables Satisfacción general y Satisfacción sexual en base al género

Satisfacción general	Satisfacción sexual		Me siento atraído sexualmente		Le atiendo sexualmente		Satisfecho sexualmente	
	M	H	M	H	M	H	M	H
Siento que se preocupa por mí	0,37**	0,38**	0,25**	0,28**	0,28**	0,40**		
Estoy satisfecho con la atención que recibo	0,42**	0,43**	0,29**	0,32**	0,35**	0,53**		
Me siento escuchado	0,39**	0,39**	0,24**	0,26**	0,34**	0,56**		
Me siento comprendido	0,36**	0,38**	0,22**	0,30**	0,33**	0,46**		
Me demuestra el afecto y cariño que necesito	0,45**	0,34**	0,34**	0,27**	0,44**	0,56**		
Me siento valorado	0,40**	0,44**	0,29**	0,25**	0,33**	0,49**		
Me expresa lo que piensa y lo que siente	0,28**	0,14*	0,19**	0,23**	0,24**	0,28**		
Se muestra disponible cuando lo necesito	0,34**	0,29**	0,32**	0,27**	0,37**	0,49**		
Se interesa cuando estoy triste o preocupado	0,43**	0,35**	0,38**	0,30**	0,46**	0,45**		
Estoy satisfecho con mi relación de pareja	0,44**	0,51**	0,29**	0,31**	0,55**	0,66**		

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$.

tos como sentirse valorado, atendido o satisfecho en general con la relación, pero en el caso de las mujeres se observa que la correlación es más alta que en los hombres en aspectos como que su pareja le muestre afecto o se interese por ella cuando está triste.

En cuanto a considerar que se atienden las necesidades y demandas sexuales de la pareja, se obtuvieron unos resultados similares a sentir atracción sexual por la pareja, si bien las correlaciones son un poco más bajas. En el caso de las mujeres, los aspectos que se asocian con este aspecto son que la pareja les demuestre afecto, esté disponible y se interese cuando está triste, mientras que en los hombres parece afectar más sentirse atendidos y comprendidos.

En la valoración global de la satisfacción sexual se encontraron las mayores diferencias entre hombres y mujeres: los valores de correlación son más altos en los hombres en la mayoría de los casos. En ambos, la satisfacción sexual correlaciona en gran medida con el interés que muestra el otro en los malos momentos y el afecto que le muestra, pero en el caso de los hombres se observaron correlaciones altas también en aspectos como sentirse escuchado, comprendido, atendido y valorado y con la disponibilidad de la pareja.

En líneas generales, las mujeres sienten mayor atracción sexual, y se sienten más atendidas en este sentido, cuando se sienten satisfechas en el plano emocional (su pareja las escucha y valora y les muestra afecto y

preocupación), pero estos aspectos no suponen que se sientan satisfechas sexualmente; la satisfacción sexual es más alta cuando sienten afecto. Los hombres, por su parte, sienten mayor atracción y atención sexual cuando se sienten atendidos y valorados por su pareja, pero la satisfacción sexual es mayor cuando se sienten bien en el plano emocional (perciben afecto y disponibilidad por parte de su pareja y se sienten escuchados, valorados, comprendidos y atendidos).

Estos resultados vinculan en las mujeres la atracción sexual y la atención de las demandas sexuales de la pareja a la esfera más emocional y de atención recibida, mientras que en los hombres se dio una mayor correlación entre las variables que componían la satisfacción general y las que medían la valoración global de la satisfacción sexual.

Por último, al tratar de identificar un modelo predictivo de la satisfacción general y sexual en función del género (tabla 5), se observa que la principal variable predictora difiere en la dimensión de satisfacción general (coincidiendo en las otras dos que componen el modelo), mientras que en la satisfacción sexual el modelo sí es bastante similar entre hombres y mujeres.

Atendiendo a la satisfacción general (tabla 5), se ha generado un modelo predictivo con tres variables que ayuda a explicar el 49% de la varianza en el caso de las mujeres y el 60% en el caso de los hombres (con cuatro variables). En este modelo, se obser-

TABLA 5. Modelo predictivo de la variable: *Estoy satisfecho con mi relación de pareja*

Modelo	Mujer			Hombre		
	R ² Ajustado	Beta	Sig. cambio en F	R ² Ajustado	Beta	Sig. cambio en F
1	0,33	0,31	0,000	0,42	0,36	0,000
2	0,46	0,36	0,000	0,56	0,35	0,000
3	0,49	0,23	0,000	0,60	0,25	0,000
Predictores: Estoy satisfecha con la atención que recibo. Me siento satisfecha sexualmente. Me siento comprendida.				Predictores: Se interesa cuando estoy triste o preocupado. Me siento satisfecho sexualmente. Me siento comprendido.		

TABLA 6. Modelo predictivo de la variable: Me siento satisfecho sexualmente en mi relación de pareja

Modelo	Mujer			Hombre		
	R ² Ajustado	Beta	Sig. cambio en F	R ² Ajustado	Beta	Sig. cambio en F
1	0,30	0,37	0,000	0,41	0,42	0,000
2	0,40	0,29	0,000	0,46	0,26	0,000
3	0,42	0,16	0,007	0,50	0,22	0,000
Predictores: Estoy satisfecha con mi relación de pareja. Me atrae sexualmente. Atiendo sus necesidades y demandas sexuales.				Predictores: Estoy satisfecho con mi relación de pareja. Me siento escuchado. Atiendo sus necesidades y demandas sexuales.		

va que mientras que en el caso de las mujeres la satisfacción general con la relación se ve más influenciada por la atención percibida, en los hombres tiene más peso percibir que la pareja muestra interés ante momentos de preocupación o tristeza. A pesar de que la principal variable predictora es diferente, las otras dos variables que constituyen el modelo son similares en ambos casos (sentirse satisfecho sexualmente y comprendido). Destaca que el componente sexual condicione la satisfacción general con la relación y que en el caso de los hombres resulte más sencillo predecir esta variable.

Respecto al modelo predictivo de la satisfacción sexual (tabla 6), se obtuvo un modelo predictivo compuesto por tres variables. Para las mujeres, la varianza explicada es del 42% y para los hombres del 50%. En este caso, la variable con mayor poder de predicción sí coincide (estar satisfecho de forma general con la relación), diferenciándose ambos modelos en la segunda variable que lo componen. Mientras para las mujeres esta variable es la atracción sexual, seguida de atender las demandas sexuales de la pareja, para los hombres la atracción sexual es sustituida por sentirse escuchados y comparten la atención de las demandas sexuales de la pareja como tercera variable del modelo.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Considerados en su globalidad, los resultados permiten constatar altos niveles de satisfacción general y sexual tanto en los hombres como en las mujeres de este estudio. Si se atiende concretamente a la satisfacción general respecto a la relación de pareja, los hombres, tal y como recogen diversos estudios (Faulkner *et al.*, 2005; Heiman *et al.*, 2011), parecen reportar mayores índices de satisfacción, especialmente si se tienen en cuenta aspectos como la expresión de pensamientos y sentimientos o hacer que la pareja se sienta escuchada y atendida, aspectos en los que las mujeres tienden a sentirse más insatisfechas. Por el contrario, si se aborda la esfera sexual, los hombres apuntan una menor satisfacción respecto a la frecuencia en las relaciones sexuales que las mujeres, indicando, además, que atienden las necesidades y demandas sexuales de la pareja en mayor medida.

Al relacionar ambas dimensiones, en el caso de las mujeres, la atracción sexual que despierta la pareja y la atención de sus necesidades y demandas sexuales parecen correlacionar con mayor fuerza con variables de contenido más emocional y de interacción cotidiana (que la pareja dé afecto, exprese sentimientos, se muestre disponible, etc.), mientras que en los hombres destacan

las correlaciones entre sentirse satisfecho sexualmente con prácticamente la totalidad de variables que miden la satisfacción general, lo que puede llevar a pensar que los hombres condicionan más su satisfacción con la relación a sentirse satisfechos sexualmente, mientras que las mujeres muestran mayor interés sexual hacia su pareja y mayor atención a las demandas sexuales de esta cuando sienten cubiertas otras necesidades que van más allá del terreno sexual. Estos resultados están en consonancia con otros estudios (Carrobles *et al.*, 2011; Hurlbert *et al.*, 1993) que señalan, en el caso concreto de las mujeres, una mayor asociación entre la satisfacción sexual y variables vinculadas a la personalidad y la relación de pareja, como percibir a la pareja cercana, frente a variables relacionadas con el propio acto sexual, como, por ejemplo, la frecuencia de las relaciones.

En los modelos predictivos identificados, las mujeres dan mucho peso a la atención que reciben, mientras que los hombres vinculan esa atención a momentos en los que se sienten tristes o preocupados. Si se pone el foco en la esfera sexual, la principal variable predictora en ambos casos es la propia satisfacción general con la relación, aunque los hombres también dan peso en este tipo de satisfacción, además, a sentirse escuchados, mientras que en las mujeres la atracción sexual hacia la pareja es la segunda variable que ayuda a explicar la satisfacción sexual.

Tanto al intentar establecer modelos predictivos como al relacionar las dimensiones satisfacción general y satisfacción sexual se observa que la satisfacción con el plano más afectivo desempeña un papel destacable en la satisfacción con la esfera sexual, especialmente entre los hombres. En este sentido, tal y como ya postulaban Edwards y Booth (1976), parece que percibir que la pareja es cariñosa y muestra el afecto que uno necesita es el mejor predictor de una vida sexual activa en la pareja, la cual, ade-

más, contribuye a la reducción de la tensión marital.

Aunque estudios como los llevados a cabo por Ayuso Sánchez y García Faroldi (2014) señalan que la sexualidad no es una cuestión primordial del día a día, sí coinciden en apuntar que el 52,8% de los hombres y el 39,4% de las mujeres consideran que sin una vida sexual activa no es posible ser feliz. En este dato se observa, nuevamente, diferencia entre géneros, cuestión que se ve afianzada al autoperibirse como personas con mucha necesidad de tener relaciones sexuales, pues el 52,3% de los hombres sí estarían de acuerdo con esta afirmación frente al 20,5% de las mujeres. Ante estas consideraciones, es importante señalar que, de forma general, altos niveles de satisfacción sexual conllevan, para ambos miembros, una mayor satisfacción vital general y parecen predecir la calidad y la estabilidad de la propia relación de pareja (Dogan *et al.*, 2013; Yeh *et al.*, 2006).

Para finalizar, cabe mencionar como aportación de este estudio el haber tomado en consideración a ambos miembros de la pareja. Gran parte de los estudios llevados a cabo en este campo se centran en el análisis de un solo miembro de la pareja (Capafons y Sosa, 2015; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015). Por su parte, Touliatos *et al.* (2001) señalan la baja tendencia a llevar a cabo investigaciones en las que se cuente con más de 400 personas y la participación de ambos miembros de la pareja. En este estudio, sin embargo, se ha contado con información de ambos integrantes y, además, se ha buscado superar la escasa variabilidad en la población que presentan algunas investigaciones al centrarse únicamente, por ejemplo, en parejas que ya se encuentran casadas, lo que limita a su vez la diversidad de edades o formas de convivencia contempladas. Como limitaciones, sería conveniente contar con información cualitativa que complementase los resultados obtenidos, así como ampliar aún más la

diversidad de parejas que forman parte de la muestra, por ejemplo, recogiendo información de parejas de mayor edad y de parejas homosexuales.

BIBLIOGRAFÍA

- Alberdi, Inés; Escario, Pilar y Haimovich, Perla (1984). «Actitudes de las mujeres hacia el cambio familiar». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 27: 41-59. doi: 10.2307/40183069
- Arias-Galicia, L. Fernando (2003). «La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos». *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1): 67-92.
- Arias, Claudia J. y Polizzi, Luciana (2011). «La relación de pareja. Funciones de apoyo y sexualidad en la vejez». *Kairós Gerontología. Revista da Faculdade de Ciências Humanas e Saúde*, 14: 49-71.
- Armenta Hurtarte, Carolina y Díaz-Loving, Rolando (2008). «Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja». *Psicología Iberoamericana*, 16(1): 23-27.
- Arrington, Renata; Cofrancesco, Joseph y Wu, Alberto W. (2004). «Questionnaires to Measure Sexual Quality of Life». *Quality of Life Research: An International Journal of Quality of Life Aspects of Treatment, Care y Rehabilitation*, 13(10): 1643-1658. doi:10.1007/s11136-004-7625-z
- Ayuso Sánchez, Luis y García Faroldi, Livia (2014). *Los españoles y la sexualidad en el siglo XXI*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Browne, Michael. W. y Cudeck, Robert (1993). «Alternative Ways of Assessing Model Fit». En: Bollen, K. A. y Long, J. S. (eds.). *Testing Structural Equation Models*. Beverly Hills, California: Sage.
- Capafons Bonet, Juan I. y Sosa Castilla, C. Dolores (2009). *Tratando... problemas de pareja*. Madrid: Pirámide, D. L.
- Capafons, Juan I. y Sosa, C. Dolores (2015). «Relaciones de pareja y habilidades sociales: El respeto interpersonal». *Behavioral Psychology*, 23(1): 25-34.
- Carlson, Daniel L.; Hanson, Sarah y Fitzroy, Andrea (2016). «The Division of Child Care, Sexual Intimacy, and Relationship Quality in Couples». *Gender & Society*, 30(3): 442-466.
- Carrobes, José Antonio; Gámez-Guadix, Manuel y Almendros, Carmen (2011). «Funcionamiento sexual, satisfacción sexual y bienestar psicológico y subjetivo en una muestra de mujeres españolas». *Anales de Psicología*, 27(1): 27-34.
- Cohen, Jacob (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Science*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. (2ª ed.).
- Collins, W. Andrew; Welsh, Deborah P. y Furman, Wyndol (2009). «Adolescent Romantic Relationships». *Annual Review of Psychology*, 60: 631-652. doi: 10.1146/annurev.psych.60.110707.163459
- Dogan, Tayfun; Tugut, Nilufer y Golbasi, Zehra (2013). «The Relationship between Sexual Quality of Life, Happiness, and Satisfaction with Life in Married Turkish Women». *Sex Disabilities*, 31: 239-247. doi:10.1007/s11195-013-9302-z
- Edwards, John N. y Booth, Alan (1976). «Sexual Behavior in and out of Marriage: An Assessment of Correlates». *Journal of Marriage and Family*, 38(1): 73-81.
- Faulkner, Rhonda A.; Davey, Maureen y Davey, Adam (2005). «Gender-Related Predictors of Change in Marital Satisfaction and Marital Conflict». *The American Journal of Family Therapy*, 33(1): 61-83.
- Faus-Bertomeu, Aina y Gómez-Redondo, Rosa (2017). «Determinantes socioculturales del deseo sexual femenino». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 160: 61-78. doi:10.5477/cis/reis.160.61
- Flores Galaz, Mirta Margarita (2011). «Comunicación y conflicto: ¿qué tanto impactan en la satisfacción marital?». *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2): 216-232.
- García Meraz, Melissa y Romero Palencia, Angélica (2012). «Mantenimiento en la relación de pareja: construcción y validación de dos escalas». *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 34(1): 133-155.
- Garrido Garduño, Adriana et al. (2008). «Importancia de las expectativas de pareja en la dinámica familiar». *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13(2): 231-238.
- George, Darren y Mallery, Paul (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0*. Boston: Allyn & Bacon. (4th ed.).

- Gil Flores, Javier (2003). «La estadística en la investigación educativa». *Revista de Investigación Educativa*, 21(1): 231-248.
- Gil Pascual, Juan Antonio (2011). *Técnicas e instrumentos para la recogida de información*. Madrid: UNED.
- Goodman, Leo A. (1961). «Snowball Sampling». *Annals of Mathematical Statistics*, 32: 148-170.
- Heiman, Julia R. et al. (2011). «Sexual Satisfaction and Relationship Happiness in Midlife and Older Couples in Five Countries». *Archives of Sexual Behavior*, 40(4): 741-753. doi: 10.1007/s10508-010-9703-3
- Hendrickson, Alan E. y White, Paul Owen (1964). «PROMAX: A Quick Method for Rotation to Oblique Simple Structure». *British Journal of Statistical Psychology*, 17: 65-70. doi:10.1111/j.2044-8317.1964.tb00244.x
- Hernández Martínez, Nina Margarita et al. (2011). «Relaciones de género y satisfacción marital en comunidades rurales de Texcoco, Estado de México». *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 21(1): 39-64.
- Hidalgo García, María Victoria y Menéndez Álvarez-Dardet, Susana (2009). «Apoyo a las familias durante el proceso de transición a la maternidad y la paternidad». *Familia: Revista de Ciencias y Orientación Familiar*, 38: 133-152.
- Hurlbert, David Farley; Apt, Carol y Rabeahl, Sarah Meyers (1993). «Key Variables to Understanding Female Sexual Satisfaction: An Examination of Women in Nondistressed Marriages». *Journal of Sex and Marital Therapy*, 19(2): 154-165.
- Lawley, Derrick Norman y Maxwell, Albert Ernest (1971). *Factor Analysis as a Statistical Method*. London: Butterworths.
- López Sánchez, Félix (2009). *Amores y desamores: procesos de vinculación y desvinculación sexuales y afectivos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Martínez-Álvarez, José L. et al. (2014). «Vínculos afectivos en la infancia y calidad en las relaciones de pareja de jóvenes adultos: el efecto mediador del apego actual». *Anales de Psicología*, 30(1). doi:10.6018/analesps.30.1.135051
- Medina, Anna Marie; Lederhos, Crystal L. y Lillis, Teresa A. (2009). «Sleep Disruption and Decline in Marital Satisfaction across the Transition to Parenthood». *Families, Systems and Health*, 27(2): 153-160. doi: 10.1037/a0015762
- Muñiz, José (2000). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.
- Rodríguez Conde, María José; Olmos Migueláñez, Susana y Martínez Abad, Fernando (2012). «Propiedades métricas y estructura dimensional de la adaptación española de una escala de evaluación de competencia informacional autopercibida (IL-HUMASS)». *Revista de Investigación Educativa*, 30 (2): 347-365.
- Sánchez-Fuentes, María del Mar y Sierra, Juan Carlos (2015). «Sexual Satisfaction in a Heterosexual and Homosexual Spanish Sample: The Role of Socio-demographic Characteristics, Health Indicators, and Relational Factors». *Sexual and Relationship Therapy*, 30(2): 226-242. doi:10.1080/14681994.2014.978275
- Tabachnick, Barbara G. y Fidell, Linda S. (1996). *Using Multivariate Statistics*. New York: Harper Collins College Publisher. (3^a ed.).
- Touliatos, John; Perlmutter, Barry F. y Straus, Murray Arnold (2001). *Handbook of Family Measurement Techniques*. New York: Sage.
- Twenge, Jean M.; Campbell, W. Keith y Foster, Craig A. (2003). «Parenthood and Marital Satisfaction: A Meta-Analytic Review». *Journal of Marriage and the Family*, 65: 574-583. doi: 10.1111/j.1741-3737.2003.00574.x
- Urbano-Contreras, Antonio; Iglesias-García, María Teresa y Martínez-González, Raquel Amaya (2017). «Development and Validation of the Satisfaction in Couple Relationship Scale (SCR)». *Contemporary Family Therapy*, 39(1): 54-61. doi: 10.1007/s10591-016-9400-z
- Urbano-Contreras, Antonio; Martínez-González, Raquel Amaya e Iglesias-García, María Teresa (2018a). «Parenthood as a Determining Factor of Satisfaction in Couple Relationships». *Journal of Child and Family Studies*, 27(5): 1492-1501. doi: 10.1007/s10826-017-0990-3
- Urbano-Contreras, Antonio; Martínez-González, Raquel Amaya e Iglesias-García, María Teresa (2018b). «Validation of the Subjective Well-Being in Couple Relationship Scale (SWCR)». *Marriage & Family Review*, 54(6): 598-615. doi: 10.1080/01494929.2018.1435435
- Vidal González, Lilian Fátima et al. (2012). «Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja». *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 33(1): 199-218.

- Ward, Peter J. *et al.* (2009). «Measuring Martial Satisfaction: A Comparison of the Revised Dyadic Adjustment Scale and the Satisfaction with Married Life Scale». *Marriage and Family Review*, 45(4): 412-429. doi: 10.1080/01494920902828219
- Yeh, Hsiu-Chen *et al.* (2006). «Relationships among Sexual Satisfaction, Marital Quality, and Marital Instability at Midlife». *Journal of Family Psychology*, 20(2): 339-343. doi: 10.1037/0893-3200.20.2.339
- Yoo, Hana *et al.* (2014). «Couple Communication, Emotional and Sexual Intimacy, and Relationship Satisfaction». *Journal of Sex & Marital Therapy*, 40(4): 275-293. doi:10.1080/0092623x.2012.751072

RECEPCIÓN: 14/07/2017

REVISIÓN: 24/01/2018

APROBACIÓN: 04/06/2018

General and Sexual Satisfaction with the Couple Relationship According to the Gender

Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del género

**Antonio Urbano-Contreras, M^a Teresa Iglesias-García
and Raquel Amaya Martínez-González**

Key words

- Differences by Gender
- Couple Relationship
- General Satisfaction
- Sexual Satisfaction

Palabras clave

- Diferencias por género
- Relación de pareja
- Satisfacción general
- Satisfacción sexual

Abstract

General and sexual satisfaction are interrelated dimensions that condition any type of couple relationship. This study examines both dimensions, taking gender into account, 237 couples participated in the study, completing a 13-item questionnaire whose construct validity was analyzed using exploratory and confirmatory factor analyses, obtaining two factors having excellent overall reliability ($\alpha = 0.92$). Results reveal higher rates of general satisfaction in men, but lower rates regarding certain aspects of sexual satisfaction. Best general satisfaction predictors were *feeling taken care of* for women whereas men need to perceive that their partner is concerned when they are sad or upset. The best predictor, for both genders, is satisfaction with their couple relationship.

Resumen

La satisfacción general y sexual son dimensiones interrelacionadas que condicionan cualquier relación de pareja. Este trabajo busca analizar ambas dimensiones tomando en consideración el género. Participaron 237 parejas, respondiendo un cuestionario de 13 ítems, cuya validez se analizó mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio, obteniéndose dos factores con fiabilidad global excelente ($\alpha = 0,92$). Los resultados muestran mayores índices de satisfacción general en hombres, aunque menores en ciertos aspectos de la satisfacción sexual. El mejor predictor de la satisfacción general en mujeres es sentirse atendidas, mientras en los hombres es percibir que la pareja se interesa cuando están tristes o preocupados. El principal predictor, en ambos géneros, es estar satisfechos con la propia relación.

Citation

Urbano-Contreras, Antonio; Iglesias-García, M^a Teresa and Martínez-González, Raquel Amaya (2019). "General and Sexual Satisfaction with the Couple Relationship According to the Gender". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165: 143-158. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.165.143>)

Antonio Urbano-Contreras: University of Oviedo | urbancontreras@gmail.com

M^a Teresa Iglesias-García: University of Oviedo | teresai@uniovi.es

Raquel Amaya Martínez-González: University of Oviedo | raquelamaya@gmail.com

INTRODUCTION

Over recent decades, a rapid change has taken place on a social, political and economic level, contributing to the transformation of society and affecting the evolution and interaction of couple relations. Despite this, it is still believed that the establishment and maintenance of affective and intimate relations from adolescence and youth, has components of psychosocial development with major implications on health, wellbeing and psychological adjustment. Given that, although on certain occasions couple relationships may involve some risk, when they function appropriately, they may serve as a source of emotional and social support, while also contributing to the creation and construction of identity and the improvement of social competency (Martínez-Álvarez *et al.*, 2014).

Throughout history, the concept of couple has evolved, adapting, like the term *family*, to social and cultural changes that have contributed to the increase in diversity and to the variation of the aspects that make up couple relations. The concept of couple that is the foundation for this study is not new, since it was used by Alberdi *et al.* (1984) when unlinking it from the “couple with children” as a basic structure of the family model. This approach highlights the affective component, which substitutes the institutional profile as a structural element of the couple, leaving behind the normative family concept of past generations (those defined as such by the legal union and in general, the religious one).

Despite the changes, the couple relationship continues to be unique within the human relations, as it involves processes and expectations that are not found in other types of relations, such as romantic and emotional fidelity and exclusivity (Vidal González *et al.*, 2012). Specifically, a stable and satisfactory relationship has positive effects on personal wellbeing, whereas a deteriorated relationship interferes negatively on the family dy-

namic and in the mental health of the couple and its surrounding (Capafons Bonet & Sosa Castilla, 2009). Furthermore, it is noteworthy that the main functions of the couple within the family system, such as emotional support, company and advice or cognitive guidance, remain throughout the family’s life cycle, even remaining during old age (Arias & Polizzi, 2011).

THEORETICAL FRAMEWORK

Quality or satisfaction in a relationship may be defined as the degree to which both members of the couple show intimacy, affection and mutual support (Collins *et al.*, 2009) or as an emotional state in which the individual is pleased with the interactions, experiences and expectations of the couple relationship (Ward *et al.*, 2009). In any case, couple relationship satisfaction is a key element, being one of the most frequently addressed issues when examining the factors affecting the couple (García Meraz & Romero Palencia, 2012; Urbano-Contreras *et al.*, 2018a).

From their establishment, couples have distinct expectations regarding their relationships, depending on their gender, age, the duration of the relationship, the existence or not of children, and, in large part, that which they have lived and experienced in their families of origin (Garrido Garduño *et al.*, 2008; Hernández Martínez *et al.*, 2011). These are issues that condition the evolution of the very couple and will determine the duration and satisfaction with the relationship.

Of other examined aspects, Hidalgo García and Menéndez Álvarez-Dardet (2009) considered the arrival of children as one of the most relevant life events in adulthood, in large part because it involves a broad diversity of changes, readjustments and adaptations for the new parents, both within and outside of the family. Specifically, with regards to satisfaction with the relationship

and the arrival of children, they suggest that a certain decrease in the intensity and satisfaction with the relationship occurs, coinciding with the results from numerous other studies (Medina *et al.*, 2009; Twenge *et al.*, 2003; Urbano-Contreras *et al.*, 2018b), but the most relevant result is that the most positive relationships before paternity experience a decline in satisfaction with the arrival of this factor, but continue to maintain satisfactory relations, while in couples having problems prior to becoming parents, these problems are subsequently accentuated.

In addition to the fact that the more socio-demographic cut off factors may condition the satisfaction and stability of the couple relations, the very family dynamic and interaction between the couple also influences its wellbeing and continuity, given that the presence of positive communication styles, together with the absence of conflicts, are factors that contribute to marital satisfaction (Armenta Hurtarte and Díaz-Loving, 2008; Flores Galaz, 2011).

The sexual area is another aspect that has a significant relationship with satisfaction, regardless of the couple type, the time together or any other characteristic defining a relationship. Sexuality constitutes a defining component in the couple relationship and is an aspect that conditions, in one way or another, the interaction between the two members and the way that each of them experiences their relationship (intimacy, affect, trust, etc.). These characteristics have turned this area into a topic of concern, as it has a close relationship with the well-being and quality of life of individuals (Arrington *et al.*, 2004; Faus-Bertomeu & Gómez-Redondo, 2017).

Every couple defines and projects its own sexuality based on issues as relevant as prior experiences or education received, but, as López Sánchez (2009) suggested, a constant appears to exist when it comes to consider-

ing that gender differences with respect to sexuality are clearly marked by historic and social motives and currently, even by explicit sexual desire or the initiative taken by females to plan a sexual encounter, which is less accepted, even by their partners, than in the case of males.

When considering sexual satisfaction, gender is the first differentiating trait that tends to be found in studies. Here, it appears that men tend to report high levels of satisfaction with the relationship when their female partner reports greater levels of sexual satisfaction, but the same does not occur in the opposite case (Yoo *et al.*, 2014). As for other characteristics, Sánchez-Fuentes and Sierra (2015) indicated that sexual satisfaction correlates negatively with age, low study levels and the duration of the relationship, whereas they correlate positively with general satisfaction with the relationship.

Along these lines and combining gender and paternity, authors such as Carlson *et al.* (2016) detected that mainly in the case of women, a postponement of sexual satisfaction occurred in favor of the raising of children, especially in the cases in which the childcare was not shared, whereas in couples sharing these tasks reported higher levels of quality in their relationships, and specifically, in their sexual life.

In summary, as suggested by Arias-Galicia (2003) after completing an analysis of the studies conducted over the past decades, satisfaction with the couple relationship appears to be closely related with physical and psychological happiness and well-being, whereas dissatisfaction is linked more closely to phenomena such as family violence, drug dependence or divorce, and both appear to influence aspects such as behavior with children, quality of relationships between parents and children, health, work satisfaction and quality of life and well-being.

METHOD

Objectives

This study seeks to identify whether or not gender differences exist in the perception of satisfaction in couple relationships, considering two relevant dimensions of analysis from the reviewed scientific literature: General Satisfaction and Sexual Satisfaction. It also attempts to identify potential predictor variables of said satisfaction aspects, taking gender into account.

Participants

The sample consists of 237 heterosexual couples with both members responding in all cases to the questionnaire designed for information collection. Of the 474 individual participants in the study, 43.4% were between the ages of 18 and 31, 27.2% between 32 and 45 and 29.4% over the age of 45. 65.8% lived in Asturias at the time of the study and 32.1% lived in the province of Malaga (Spain) (the remaining 2.1% resided outside of these provinces but completed the questionnaire together with their partner who did reside in one of these locations).

As for education level, 48.1% had a university education, 30.8% had baccalaureate studies or professional training, 18.1% had mandatory education studies and 2.3% had no reported education (0.6% did not respond to this question). As for occupation, 30.4% worked in the private sector, 23.8% were students, 16.5% were unemployed, 12.2% were self-employed freelancers, 11.4% worked in the public sector and 5.1% were retired or pensioners (0.6% did not respond to this question). With regards to monthly income of each couple, 28.9% had no income, 11% had an income of less than 500 euros, 18.8% between 501 and 1,000 euros, 20.7% between 1,001 and 1,500 euros and 20% had incomes of over 1,500 euros (0.6% did not respond).

Regarding their couple situation, 48.9% were single, 43.5% married and 6.3% were

domestic partners (1.3% did not respond). As for the time together as a couple, 17.5% indicated less than 2 years, 19.8% between 3 and 5 years, 16.2% between 6 and 10 years, 17.5% between 11 and 20 years, and 28.9% reporting more than 20 years. Finally, 48.1% of the participants affirmed that they had children while 50.2% had not previously had any other relationship and 64.6% currently lived together with their partner.

Instruments

Data collection was performed using a questionnaire, which was created according to the following phases indicated in specialized literature on this type of techniques (Gil Pascual, 2011). The initial questionnaire contained 16 items and included two relevant study dimensions included in the scientific literature on couple relationships from a psychological, social and educational perspective; these dimensions were couple relationship satisfaction and sexual satisfaction.

For their creation, the Classical Test Theory (CTT) (Muñiz, 2000) was used as a reference. Initially, it assessed the degree of compatibility between the items with a normal curve, using a calculation of asymmetry and kurtosis so as to subsequently examine the factorial structure or the construct validity. The total sample was randomly divided into two sub-samples of 237 subjects each, given that we have considered that the two sub-samples are related, since there are two members of each pair, and to verify that the correlated error is not a problem, the members of the same pair have been separated with one in each sub-sample, with sub-sample 1 consisting of women and sub-sample 2 consisting of men. With the first sub-sample an exploratory factorial analysis (EFA) was conducted using the maximum likelihood extraction method (Lawley & Maxwell, 1971), followed by promax rotation (Hendrickson & White, 1964), obtaining two factors that ex-

TABLE 1. *Factorial structure of the questionnaire*

	Factor 1	Factor 2
N° Factor Items:	9	3
% Total Variance Explained by Factor	48%	7%
Items	Saturation	
I am satisfied with the attention that I receive from my partner	0.84	
I feel that my partner listens to me	0.83	
I feel that my partner worries about me	0.81	
My partner shows me the affection and caring that I need	0.80	
I feel valued by my partner	0.76	
I feel understood by my partner	0.75	
When I am sad or worried, my partner is concerned about me	0.69	
My partner is available when I need her	0.60	
I express what I am thinking and feeling	0.58	
I am sexually satisfied in my couple relationship		0.74
I am sexually attracted to my partner		0.74
I meet the sexual needs and demands of my partner		0.63

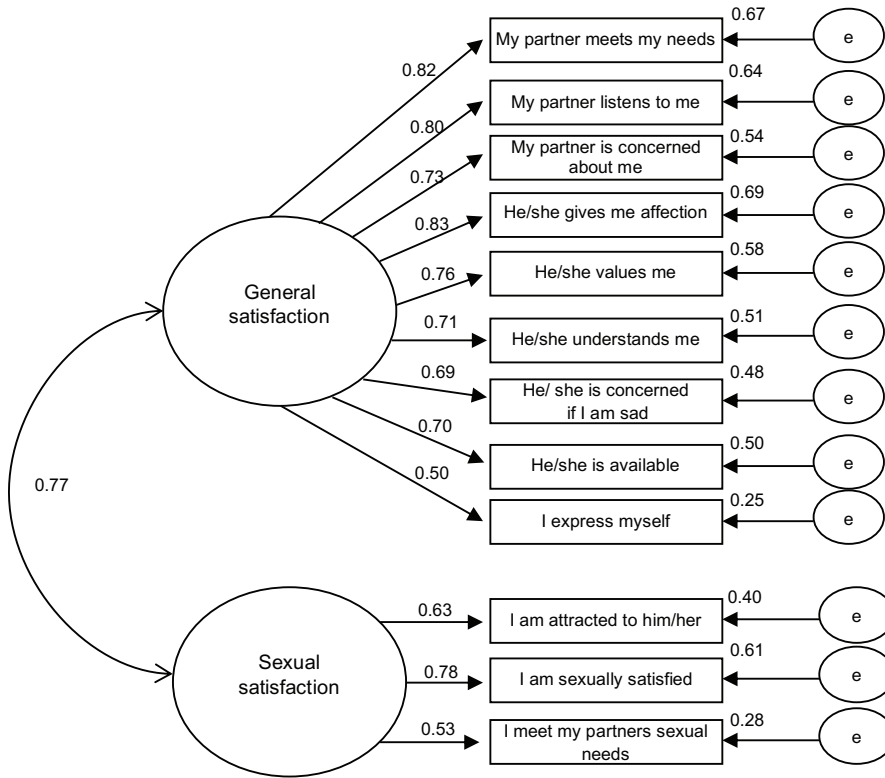
plained 55% of the variance; these two factors were made up of 12 of the 16 initial items, given that 4 of them were eliminated when their commonality was less than 0.40, or if their factorial load was less than 0.40 or equal to or greater than 0.40 in more than one factor; the mean of the Kaiser-Meyer-Olkin sample adequacy offered a value of 92, which was considered “excellent”, and Bartlett’s test of sphericity was significant ($\chi^2 = 1525.136$; d.f. = 66; $p = 0.000$); these factors are considered “General Satisfaction” (made up of 9 items) and “Sexual satisfaction” (made up of 3 items).

With the second sub-sample, a confirmatory factorial analysis (CFA) was conducted, correlating the mean errors so as to make a cross-validation (Browne & Cudeck, 1993); the CFA was made using the estimation of maximum likelihood and the covariance matrix between the items as input for the data analysis and the goodness of fit of the proposed model was assessed using diverse indices: the p value associated with the Chi

squared statistic, which proves the model null in the face of the hypothesized model, the SRMR (Standardized Root Mean Square Residual), the RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation), the IFI (Incremental Fit Index), the TLI (Tucker Lewis Index) and the CFI (Comparative Fit Index); the values obtained with the confirmatory factorial analysis for the second sub-sample indicated optimal model adjustment, having a significant Chi-squared value, $\chi^2 = 103.516$ (53), $p < 0.000$, $CMIN/DF = 1,953$ and the following values on the calculated indices: $RMSEA = 0.064$, $SRMR = 0.042$, $IFI = 0.964$, $TLI = 0.955$, $CFI = 0.964$. The model was specified as shown in Figure 1.

The concurrent validity of the scale was analyzed using the Pearson’s correlation between the obtained factors and the external item “I am satisfied with my couple relationship”, which was included in addition to the scale items. The results obtained were, respectively, 0.67 and 0.65 ($p \leq 0.00$ bilateral) in the correlation between said item and the

FIGURE 1. Confirmatory Factorial Analysis (Sub-sample 2)



factors of “General Satisfaction” and “Sexual Satisfaction”. In addition, the scale was validated by correlating the obtained factors with those from the Couple Relationship Satisfaction Scale (SAREPA) (Urbano-Contreras *et al.*, 2017). A value of 0.97 was obtained for the “General Satisfaction” factor and of 0.77 with the “Sexual Satisfaction” factor (in both case $p \leq 0.00$ bilateral).

The internal consistency or reliability of the questionnaire was established using the Cronbach alpha coefficient, obtaining in the set of items a value of 0.92, for factor 1 a value of 0.91 and for factor 2, a value of 0.72. Furthermore, it was verified that said values

did not increase when eliminating some of the elements.

The analyses presented in this article have been carried out on the 12 items extracted from the EFA and CFA and the item added to verify the concurrent validity. All of these had responses on a Likert-type scale of four alternatives, avoiding the tendency to offer an intermediate value (1 = *Completely disagree*; 2 = *Disagree*; 3 = *Agree*; 4 = *Fully agree*).

Data collection and analysis procedure

Given the difficulty in finding a population census on couples from which a random

sample may be extracted, a non-probabilistic method was used, known as “Snowball Sampling” (Goodman, 1961). To do so, individuals of distinct ages and cultural levels were selected, who, in addition to responding to our questionnaire, gave copies to other couples in their environment and these couples gave them to others, thereby obtaining the total sample.

The data collection process was carried out using two procedures. On the one hand, each couple was given an envelope with two questionnaires accompanied by a brief presentation letter and instructions for filling out the same, as well as two empty envelopes so that each member of the couple could return his/her respective questionnaire once completed; this guaranteed that upon completion, no other person, especially the other partner, would have access to the information provided. On the other hand, the questionnaire was computerized in order to obtain a greater sample size and diversity, but without renouncing the first form of data collection, especially in the case of those individuals who did not use or have access to these technologies. In both cases, couples were encouraged to urge other couples to participate in the study.

The data analysis was performed using the SPSS 22.0 statistical package. Potential similarities or differences between men and women regarding general satisfaction with the couple and sexual satisfaction were verified using the Student's t-test contrast statistic for related samples, given that we have responses from both couple members and therefore, we understand that a subject-to-subject relationship is produced in both samples. To analyze the effect of the other variables on the differences found based on gender, a contrast of means between both groups was repeated for the 12 variables, but dividing the sample according to the following categories: age (between 18 and 31, between 32 and 45, 46 or older), couple duration (up to 5 years, between 5 and 15

years, 16 or more years), living together (yes or no) and having children (yes or no). The effect size has been interpreted in accordance with the indications of Cohen (1988), considering that d values of between 0.2 and 0.3 indicate a small effect size, approximately 0.5 indicating a moderate effect and values greater than 0.8 indicating a large effect, although noting that even a small effect size may have practical significance.

In order to explore the relationship between the variables of the two dimensions considered in this study (general satisfaction and sexual satisfaction), the Pearson correlation coefficients were calculated for men and women so as to analyze which variables of general satisfaction reveal a larger relationship with the variables of sexual satisfaction in each gender. In this case, the item “I am satisfied with the couple relationship” was considered within the dimension of general satisfaction in order to also examine its relationship with the variables of sexual satisfaction.

Finally, in order to predict the variables of general and sexual satisfaction, a Multiple Linear Regression analysis was performed (a “successive steps” method to maximize the knowledge of the relative contribution of each process) using the following as dependent variables: “I am satisfied with my couple relationship” and “I am sexually satisfied with my couple relationship” and as predictor variables, all of the others and carrying out, once again, the analysis separately for men and women. This analysis allows us to make conclusions regarding the possibility that certain independent variables may predict the value observed in the dependent variables (Gil Flores, 2003). As a prior step before the distinct regression analyses, the Pearson's correlation was calculated between all of the predictor variables, in order to verify that said bivariate correlations are less than 0.7 and therefore, ruling out the existence of multicollinearity (Tabachnick & Fidell, 1996).

RESULTS

In order to facilitate the understanding of the results, we present them in three sections. The first two referring to general and sexual satisfaction, include the descriptive statistics, the contrast of means (using the Student's *t* statistic) and the effect size in those cases in which significant differences are found (using Cohen's *d*). In the third section, the results of the correlation analysis between both dimensions are described (expressed using the Pearson's correlation coefficient) as well as those of a linear regression analysis (using the successive steps method).

General satisfaction in the couple relationship

The descriptive statistics (Table 2) reveal that men have higher levels of satisfaction

than women for all of the variables. Furthermore, significant differences were found in seven of the nine variables making up this dimension, highlighting an effect size that is almost large, given that the couple expressed what they think and what they feel ($p = 0.000$, $d = 0.69$), and with a moderate effect size for feeling like they are listened to ($p = 0.000$, $d = 0.47$), being satisfied with the attention received ($p = 0.000$, $d = 0.47$), perceiving that their partner was concerned about them ($p = 0.000$, $d = 0.46$), feeling that their partner was worried when they were sad or upset ($p = 0.001$, $d = 0.43$), that they are available ($p = 0.002$, $d = 0.41$) and that they express affection ($p = 0.043$, $d = 0.27$).

In general, women are less satisfied than men in all of the variables included in this dimension, while men reveal that women are more likely to express what they think and feel

TABLE 2. Gender based differences regarding general satisfaction with the couple relationship

Variables	Gender	M (DT)	p	d
I feel that my partner cares about me	M	3.50 (0.70)	0.000	0.46
	H	3.68 (0.58)		
I am satisfied with the attention that I receive from my partner	M	3.30 (0.77)	0.000	0.47
	H	3.51 (0.69)		
I feel listened to by my partner *	M	3.18 (0.78)	0.000	0.47
	H	3.40 (0.74)		
I feel understood by my partner *	M	3.15 (0.73)	0.545	
	H	3.18 (0.75)		
My partner shows me the care and affection that I need*	M	3.37 (0.76)	0.043	0.27
	H	3.48 (0.72)		
I feel valued by my partner	M	3.44 (0.78)	0.085	
	H	3.53 (0.67)		
I express what I think and what I feel *	M	2.92 (0.85)	0.000	0.69
	H	3.26 (0.75)		
My partner is available when I need him/her	M	3.39 (0.73)	0.002	0.41
	H	3.58 (0.65)		
When I am sad or upset, my partner wants to know what is wrong with me	M	3.51 (0.73)	0.001	0.43
	H	3.68 (0.61)		

*Equal variances are assumed.

and that women are more concerned about their partner, meeting their needs, listening to them, understanding them, valuing them and demonstrating affection and availability.

Upon analyzing the gender differences considering other variables, some variations are observed with regards to the results of the total sample. Based on age, significant differences are not obtained for the youngest participants (between 18 and 31 years old) on variables such as showing affection and care or being concerned when the partner is sad or upset; there are also no differences between the participants over the age of 45 in terms of being available when the partner needs him/her. Couples that have been in a relationship for less than five years do not show significant differences based on gender in any variable of this factor. Couples that do not live together do not reveal significant differences in terms of being concerned about one another, meeting their partner's needs, showing affection and care or expressing their feelings; however, it is seen that the men living with their partners feel more valued than the women ($p = 0.035$, $d = 0.36$). Significant differences are not observed in terms of feeling listened to and noting the partner's availability for couples having children.

Special attention should be paid to two variables: men perceive more affection and care from their partners than women only in cases of those over the age of 45 ($p = 0.045$,

$d = 0.47$) and in those having children ($p = 0.010$, $d = 0.44$), with moderate effect sizes; on the other hand, men perceive that their partners express their feelings with greater frequency, as compared to women, with large effect sizes, in any age bracket (from 18 to 31 years, $p = 0.002$, $d = 0.61$; from 32 to 45, $p = 0.002$, $d = 0.73$; and over the age of 45, $p = 0.000$, $d = 0.91$), when the couple has a duration of between 6 and 15 years, ($p = 0.000$, $d = 0.80$) or of more than 15 ($p = 0.002$, $d = 0.71$), when living together ($p = 0.000$, $d = 0.89$), and regardless of having children ($p = 0.000$, $d = 0.72$) or not having them ($p = 0.001$, $d = 0.63$).

Sexual satisfaction in the couple relationship

As for sexual satisfaction (Table 3) it is observed that men have higher indices with regards to sexual attraction to their partner ($p = 0.013$, $d = 0.33$) and that they met their couple's needs and demands in greater part ($p = 0.000$, $d = 0.52$), but, with regards to sexual satisfaction, no major differences were found between men and women ($p = 0.60$).

Sexual attraction is only significantly higher in men as compared to women in those couples in which both partners are over the age of 45, ($p = 0.014$, $d = 0.60$), in those in which their relationship has lasted for over 15 years, ($p = 0.008$, $d = 0.60$), in those that live together ($p = 0.026$, $d = 0.38$) and in those having children ($p = 0.007$ $d =$

TABLE 3. Gender differences in sexual satisfaction in the couple relationship

Variables	Gender	M (DT)	p	d
I am sexually attracted to my partner	M	3.57 (0.65)	0.013	0.33
	H	3.68 (0.54)		
I meet his/her sexual needs and demands*	M	3.16 (0.72)	0.000	0.52
	H	3.39 (0.66)		
I am sexually satisfied with my couple relationship *	M	3.32 (0.73)	0.602	
	H	3.29 (0.78)		

*Equal variances are assumed.

0.51). Men meet the sexual demands and needs of their partners significantly more than women, regardless of age (between 18 and 31 years, $p = 0.019$, $d = 0.46$; between 32 and 45, $p = 0.025$, $d = 0.52$; and over the age of 45, $p = 0.004$, $d = 0.70$), although it is observed that the effect size increases with age. This is also the case with men having children ($p = 0.002$, $d = 0.61$) and those that do not ($p = 0.016$, $d = 0.61$), with the effect size being larger for those who do have children; differences with regards to this item are not significant only in those couples whose duration is five years or less and in those that do not live together. No differences are found in sexual satisfaction based on gender according to the analyzed variables.

Relationship between general and sexual satisfaction

Upon analyzing the gender differences in terms of the relationship between the variables making up general and sexual satisfaction, (Table 4), we find similar results in many of the variables, but with some interesting nuances depending on the gender exam-

ined. In the sexual attraction variable a high correlation is observed (over 0.40) in both genders for this issue, as well as aspects such as feeling valued, meeting their needs or being generally satisfied with the relationship, but in the case of women, the correlation is found to be higher than in men for aspects such as the partner showing affection or interest when they are upset.

As for meeting their partner's sexual needs and demands, similar results as those for feeling sexually attracted to their partner were found, although the correlations are somewhat lower. In the case of women, the aspects associated with this aspect are that the partner demonstrates affection, is available and is concerned when they are upset, whereas in men, they are more affected by feeling that their needs are being met and that they are understood.

In the overall assessment of general satisfaction, greater differences were found between men and women: the correlation values are higher in men in the majority of the cases. In both, sexual satisfaction correlates in large part with the interest shown by the

TABLE 4. Correlations between the variables of general satisfaction and sexual satisfaction based on gender

Sexual satisfaction	I feel sexually attracted		I meet my partner's sexual needs		Sexual satisfaction	
	M	H	M	H	M	H
General satisfaction						
I feel that my partner cares about me	0.37**	0.38**	0.25**	0.28**	0.28**	0.40**
I am satisfied with the attention that I receive	0.42**	0.43**	0.29**	0.32**	0.35**	0.53**
I feel listened to	0.39**	0.39**	0.24**	0.26**	0.34**	0.56**
I feel understood	0.36**	0.38**	0.22**	0.30**	0.33**	0.46**
My partner shows me the affection and care that I need	0.45**	0.34**	0.34**	0.27**	0.44**	0.56**
I feel valued	0.40**	0.44**	0.29**	0.25**	0.33**	0.49**
My partner expresses his thoughts and feelings	0.28**	0.14*	0.19**	0.23**	0.24**	0.28**
My partner is available when I need him	0.34**	0.29**	0.32**	0.27**	0.37**	0.49**
My partner is concerned when I am sad or upset	0.43**	0.35**	0.38**	0.30**	0.46**	0.45**
I am satisfied with my couple relationship	0.44**	0.51**	0.29**	0.31**	0.55**	0.66**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

other during hard times and the affection demonstrated, but in the case of men, high correlations are also observed in aspects such as feeling listened to and understood, meeting their partners' needs and the availability of the partner.

Generally speaking, women feel a greater sexual attraction and feel that their needs are more often met when they are satisfied on an emotional level (their partner listens to them and demonstrates affection and concern), but these aspects do not necessarily lead to sexual satisfaction; their sexual satisfaction is the highest when they feel affection. Men, on the other hand, feel a greater sexual attraction and attention when they feel that their needs are met and that they are valued by their partner, but their sexual satisfaction is the highest when they feel good on an emotional level (perceive affection and availability by their partner and feel listened to, valued, understood and that their needs are met).

For women, these results link sexual attraction and attention to the sexual demands of the partner to the more emotional sphere and to the attention received, whereas in men, there is a greater correlation between the variables making up general satisfaction and those that measure the overall assessment of sexual satisfaction.

Finally, upon attempting to identify a predictive model of general and sexual satisfaction based on gender (Table 5), it is observed

that the main predictor variable is different in both cases in the dimension of general satisfaction (coinciding in the other two that make up the model), whereas in sexual satisfaction, the model is quite similar between men and women.

When considering general satisfaction (Table 5), a predictive model has been generated having three variables that help to explain 49% of the variance in the case of women and 60% in the case of men (with four variables). In this model, it is seen that while in women, general satisfaction with the relationship is influenced more by the perceived attention, in men, the greater influence lies in perceiving that the partner is interested when they are upset or sad. Despite the fact that the main predictor variable is different, the other two variables making up the model are similar in both cases (feeling sexually satisfied and understood). It should be noted that the sexual component conditions the general satisfaction with the relationship and in the case of men, it is simpler to predict this variable.

As for the predictive model of sexual satisfaction (Table 6), a predictive model made up of three variables was obtained. For women, the explained variance makes up 42% and for men, it is 50%. In this case, the variable having the greatest predictive power coincides (being satisfied, in general, with the relationship), with both models differentiating in the second variable that makes it up. Whereas for women, this variable is sexual

TABLE 5. *Predictive model of the variable: I am satisfied with my couple relationship*

Model	Women			Men		
	Adjusted R ²	Beta	Sig. change in F	Adjusted R ²	Beta	Sig. change in F
1	0.33	0.31	0.000	0.42	0.36	0.000
2	0.46	0.36	0.000	0.56	0.35	0.000
3	0.49	0.23	0.000	0.60	0.25	0.000
Predictors: I am satisfied with the attention that I receive. I am sexually satisfied. I feel understood.				Predictors: My partner is concerned when I am sad or upset. I am sexually satisfied. I feel understood.		

TABLE 6. Predictive model of the variable: I am sexually satisfied in my couple relationship

Model	Women			Men		
	Adjusted R ²	Beta	Sig. change in F	Adjusted R ²	Beta	Sig. change in F
1	0.30	0.37	0.000	0.41	0.42	0.000
2	0.40	0.29	0.000	0.46	0.26	0.000
3	0.42	0.16	0.007	0.50	0.22	0.000
Predictors: I am satisfied with my couple relationship. I am sexually attracted to my partner. I meet his/her sexual needs and demands.				Predictors: I am satisfied with my couple relationship. I feel listened to. I meet their sexual needs and demands.		

attraction, followed by meeting their partners' sexual demands of the partner, for men, sexual attraction is substituted by feeling listened to and sharing attention to the partner's sexual demands as a third variable of the model.

DISCUSSION AND CONCLUSIONS

Overall, the study results reveal high levels of general satisfaction and sexual satisfaction in both men and women. When specifically considering general satisfaction with the couple relationship, men, as found in numerous studies (Faulkner *et al.*, 2005; Heiman *et al.*, 2011), appear to have higher rates of satisfaction, especially when considering aspects such as the expression of thoughts and feelings or making their partner feel listened to and meeting their needs, aspects in which women tend to feel less satisfied. On the other hand, when considering the sexual area, men report a lower degree of satisfaction with regards to the frequency of sexual relations as compared to women, also indicating that they meet their partners' sexual needs and demands to a greater extent.

When relating both dimensions, in the case of women, the sexual attraction that they feel for their partner and the attention paid to their sexual needs and demands appears to correlate more with the emotional variables and those of everyday interaction (that their partner is affectionate, expresses

feelings, is available, etc.), whereas in men, there are more correlations between feeling sexually satisfied and almost all of the variables measuring general satisfaction, which may lead us to believe that men are more likely to condition their satisfaction with the relationship on feeling sexually satisfied, whereas women show a greater sexual interest in their partner and greater attention to their sexual demands when they feel that their other needs are met, beyond the sexual realm. These results are in line with those found in other studies (Carrobles *et al.*, 2011; Hurlbert *et al.*, 1993) which have noted, in the specific case of women, a greater association between sexual satisfaction and variables linked to personality and the couple relationship, such as feeling close to their partner, as compared to variables related to sex, such as, for example, the frequency of sexual relations.

In the predictive models identified, women place a great deal of relevance on the attention that they receive, whereas men link this attention to moments when they feel sad or upset. When focusing on the sexual sphere, the main predictor variable in both cases is general satisfaction with the relationship, although men also tend to place significance on this type of satisfaction, in addition to feeling listened to, whereas in women, it is the sexual attraction to their partner which was the second most important variable in explaining sexual satisfaction.

When attempting to establish predictive models and relating general satisfaction and sexual satisfaction, it is observed that satisfaction with the more affective areas plays a large role in sexual satisfaction, especially for men. In this sense, as suggested by Edwards and Booth (1976), it appears that being a loving and affectionate partner is a greater predictor of an active sexual life for the couple, which also leads to a reduction in marital stress.

Although studies such as that conducted by Ayuso Sánchez and García Faroldi (2014) suggested that sexuality is not a major issue on a daily basis, they coincide in finding that 52.8% of men and 39.4% of women believe that without an active sexual life, it is not possible to be happy. With this data, we once again observe a gender difference, an issue that is based on a self-perception as individuals with great sexual needs, given that 52.3 % of men agree with this affirmation as compared to 20.5% of women. With these considerations, it is important to consider that, in general, high levels of sexual satisfaction, for both members of the couple, are related to a greater general life satisfaction and appear to predict the quality and stability of the couple relationship (Dogan *et al.*, 2013; Yeh *et al.*, 2006).

Finally, we should mention that this study has taken into consideration both members of the couple. Many studies carried out in this field focus on the analysis of only one member of the couple (Capafons & Sosa, 2015; Sánchez-Fuentes & Sierra, 2015). Furthermore, Touliatos *et al.* (2001) found a low tendency to conduct studies with more than 400 people and with the participation of both couple members. In this study, however, we have received information from both members and an attempt was made to overcome the limited variability occurring in populations that focus only, for example, on couples that are already married, limiting the diversity of the ages or forms of co-existence of the study. Potential extensions of the study could

include the use of qualitative information to complement the obtained results, as well as an increased diversity of the couples in the sample, for example, collecting information from elderly or homosexual couples.

BIBLIOGRAPHY

- Alberdi, Inés; Escario, Pilar and Haimovich, Perla. (1984). "Actitudes de las Mujeres hacia el cambio familiar". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 27:41-59. doi: 10.2307/40183069
- Arias-Galicia, L. Fernando. (2003). "La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos". *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67-92.
- Arias, Claudia J. and Polizzi, Luciana. (2011). "La relación de pareja. Funciones de apoyo y sexualidad en la vejez". *Kairós Gerontología. Revista da Faculdade de Ciências Humanas e Saúde*, 14, 49-71.
- Armenta Hurtarte, Carolina and Díaz-Loving, Rolando. (2008). "Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja". *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27.
- Arrington, Renata; Cofrancesco, Joseph and Wu, Alberto W. (2004). "Questionnaires to Measure Sexual Quality of Life". *Quality of Life Research: An International Journal of Quality of Life Aspects of Treatment, Care and Rehabilitation*, 13(10), 1643-1658. doi:10.1007/s11136-004-7625-z
- Ayuso Sánchez, Luis and García Faroldi, Livia. (2014). *Los españoles y la sexualidad en el siglo XXI*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Browne, Michael W. and Cudeck, Robert. (1993). "Alternative ways of assessing model fit". In Bollen, K. A. and Long, J. S. (eds.). *Testing structural Equation Models*. Beverly Hills, California: Sage.
- Capafons Bonet, Juan I. and Sosa Castilla, C. Dolores. (2009). *Tratando...problemas de pareja*. Madrid: Pirámide, D. L.
- Capafons, Juan I. and Sosa, C. Dolores. (2015). "Relaciones de pareja y habilidades sociales: El respeto interpersonal". *Behavioral Psychology*, 23(1), 25-34.
- Carlson, Daniel L.; Hanson, Sarah and Fitzroy, Andrea. (2016). "The Division of Child Care, Sexual

- Intimacy, and Relationship Quality in Couples". *Gender & Society*, 30(3), 442-466.
- Carrobbles, José Antonio; Gámez-Guadix, Manuel and Almendros, Carmen. (2011). "Funcionamiento sexual, satisfacción sexual y bienestar psicológico y subjetivo en una muestra de mujeres españolas". *Anales de Psicología*, 27(1), 27-34.
- Cohen, Jacob. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2ª ed.). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Collins, W. Andrew; Welsh, Deborah. P. and Furman, Wyndol. (2009). "Adolescent romantic relationships". *Annual Review of Psychology*, 60, 631-652. doi: 10.1146/annurev.psych.60.110707.163459
- Dogan, Tayfun; Tugut, Nilufer and Golbasi, Zehra. (2013). "The relationship between sexual quality of life, happiness, and satisfaction with life in married Turkish women". *Sex Disabilities*, 31, 239-247. doi:10.1007/s11195-013-9302-z
- Edwards, John N. and Booth, Alan. (1976). "Sexual Behavior in and out of Marriage: An Assessment of Correlates". *Journal of Marriage and Family*, 38(1), 73-81.
- Faulkner, Rhonda A.; Davey, Maureen and Davey, Adam. (2005). "Gender-Related predictors of change in marital satisfaction and marital conflict". *The American Journal of Family Therapy*, 33(1), 61-83.
- Faus-Bertomeu, Aina and Gómez-Redondo, Rosa. (2017). "Sociocultural Determinants of Female Sexual Desire". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 160:61-78. doi:10.5477/cis/reis.160.61
- Flores Galaz, Mirta Margarita. (2011). "Comunicación y conflicto: ¿qué tanto impactan en la satisfacción marital?". *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 216-232.
- García Meraz, Melissa and Romero Palencia, Angélica. (2012). "Mantenimiento en la relación de pareja: construcción y validación de dos escalas". *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 34(1), 133-155.
- Garrido Garduño, Adriana et al. (2008). "Importancia de las expectativas de pareja en la dinámica familiar". *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13(2), 231-238.
- George, Darren and Mallery, Paul. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0. Boston: Allyn & Bacon. (4th ed.).
- Gil Flores, Javier. (2003). "La estadística en la investigación educativa". *Revista de Investigación Educativa*, 21(1), 231-248.
- Gil Pascual, Juan Antonio. (2011). *Técnicas e instrumentos para la recogida de información*. Madrid: UNED.
- Goodman, Leo A. (1961). "Snowball Sampling". *Annals of Mathematical Statistics*, 32, 148-170.
- Heiman, Julia. R. et al. (2011). "Sexual satisfaction and relationship happiness in midlife and older couples in five countries". *Archives of Sexual Behavior*, 40(4), 741-753. doi: 10.1007/s10508-010-9703-3
- Hendrickson, Alan E. and White, Paul Owen. (1964). "PROMAX: A quick method for rotation to oblique simple structure". *British Journal of Statistical Psychology*, 17, 65-70. doi:10.1111/j.2044-8317.1964.tb00244.x
- Hernández Martínez, Nina Margarita et al. (2011). "Relaciones de género y satisfacción marital en comunidades rurales de Texcoco, Estado de México". *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 21(1), 39-64.
- Hidalgo García, María Victoria and Menéndez Álvarez-Dardet, Susana. (2009). "Apoyo a las familias durante el proceso de transición a la maternidad y la paternidad". *Familia: Revista de Ciencias y Orientación Familiar*, 38, 133-152.
- Hurlbert, David Farley; Apt, Carol and Rabeahl, Sarah Meyers. (1993). "Key variables to understand-ing female sexual satisfaction: An examination of women in nondi-stressed marriages". *Journal of Sex and Marital Therapy*, 19(2), 154-165.
- Lawley, Derrick Norman and Maxwell, Albert Ernest. (1971). *Factor analysis as a statistical method*. London: Butterworths.
- López Sánchez, Félix. (2009). *Amores y desamores: procesos de vinculación y desvinculación sexuales y afectivos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Martínez-Álvarez, José L. et al. (2014). "Vínculos afectivos en la infancia y calidad en las relaciones de pareja de jóvenes adultos: el efecto mediador del apego actual". *Anales de Psicología*, 30(1). doi:10.6018/analesps.30.1.135051
- Medina, Anna Marie; Lederhos, Crystal L. and Lillis, Teresa A. (2009). "Sleep disruption and decline in marital satisfaction across the transition to parenthood". *Families, Systems and Health*, 27(2), 153-160. doi: 10.1037/a0015762

- Muñiz, José. (2000). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.
- Rodríguez Conde, María José; Olmos Migueláñez, Susana and Martínez Abad, Fernando. (2012). "Propiedades métricas y estructura dimensional de la adaptación española de una escala de evaluación de competencia informacional autopercibida (IL-HUMASS)". *Revista de Investigación Educativa*, 30(2), 347-365.
- Sánchez-Fuentes, María del Mar and Sierra, Juan Carlos. (2015). "Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: the role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors". *Sexual and Relationship Therapy*, 30(2), 226-242. doi:10.1080/14681994.2014.978275
- Tabachnick, Barbara G. and Fidell, Linda S. (1996). *Using multivariate statistics*. New York: Harper Collins College Publisher. (3rd ed.).
- Touliatos, John; Perlmutter, Barry F. and Straus, Murray Arnold. (2001). *Handbook of family measurement techniques*. New York: Sage.
- Twenge, Jean M.; Campbell, W. Keith and Foster, Craig A. (2003). "Parenthood and marital satisfaction: A meta-analytic review". *Journal of Marriage and the Family*, 65, 574-583. doi: 10.1111/j.1741-3737.2003.00574.x
- Urbano-Contreras, Antonio; Iglesias-García, María Teresa and Martínez-González, Raquel Amaya. (2017). "Development and Validation of the Satisfaction in Couple Relationship Scale (SCR)". *Contemporary Family Therapy*, 39(1), 54-61. doi: 10.1007/s10591-016-9400-z
- Urbano-Contreras, Antonio; Martínez-González, Raquel Amaya and Iglesias-García, María Teresa. (2018a). "Parenthood as a Determining Factor of Satisfaction in Couple Relationships". *Journal of Child and Family Studies*, 27(5), 1492-1501. doi: 10.1007/s10826-017-0990-3
- Urbano-Contreras, Antonio; Martínez-González, Raquel Amaya and Iglesias-García, María Teresa. (2018b). "Validation of the Subjective Well-Being in Couple Relationship Scale (SWCR)". *Marriage & Family Review*, 54(6), 598-615. doi: 10.1080/01494929.2018.1435435
- Vidal González, Lilian Fátima et al. (2012). "Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja". *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 33(1), 199-218.
- Ward, Peter J. et al. (2009). "Measuring marital satisfaction: A comparison of the Revised Dyadic Adjustment Scale and the Satisfaction with Married Life Scale". *Marriage and Family Review*, 45(4), 412-429. doi: 10.1080/01494920902828219
- Yeh, Hsiu-Chen et al. (2006). "Relationships among sexual satisfaction, marital quality, and marital instability at midlife". *Journal of Family Psychology*, 20(2), 339-343. doi: 10.1037/0893-3200.20.2.339
- Yoo, Hana et al. (2014). "Couple Communication, Emotional and Sexual Intimacy, and Relationship Satisfaction". *Journal of Sex & Marital Therapy*, 40(4), 275-293. doi: 10.1080/0092623x.2012.751072

RECEPTION: July 14,2017

REVIEW: January 24, 2018

ACCEPTANCE: June 04, 2018