

¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011

Are We More Mobile when the Invisible Half Is Accounted for? Analysis of Intergenerational Social Mobility in Spain in 2011

Sandra Fachelli y Pedro López-Roldán

Palabras clave

Estratificación social
 • Fluidez social
 • Género
 • Modelos log-lineales
 • Movilidad ocupacional
 • Movilidad social intergeneracional

Key words

Social Stratification
 • Social Fluidity
 • Gender
 • Log-linear Models
 • Occupational Mobility
 • Intergenerational social mobility

Resumen

El objetivo del artículo es presentar los resultados obtenidos en una investigación sobre la movilidad ocupacional intergeneracional en España utilizando la Encuesta de Condiciones de Vida del INE del 2011. Se compara la ocupación entre origen (padres) y destino (hijos), que tradicionalmente se ha realizado con la población masculina, proponiendo responder la siguiente pregunta: ¿en qué medida los resultados de los análisis sobre movilidad relativa en España cambian al tomar a la población femenina tanto en origen como en destino? Como resultado mostramos que la inclusión de las mujeres en los modelos de movilidad cambia la conclusión habitual sobre la fluidez constante en el tiempo: existe una mayor fluidez, no invariante en el tiempo, que revela el nuevo papel que la mujer ha ido adquiriendo en nuestra sociedad en las últimas décadas.

Abstract

The aim of this paper is to present a research on intergenerational occupational mobility in Spain. We use the Survey of Living Conditions (INE, 2011) that allows us to obtain occupational information about parents and sons. Traditionally the comparison between occupation origin (parents) and destination (children) has been performed using male population. Then, our question is: How are the results about social mobility in Spain when the female population is included in Origin and Destination? As a result we show that the inclusion of women in models of social mobility change the usual conclusion about the constant fluidity over time. There is greater fluidity, not invariant over time, that reveals the new role that women have been acquiring in our society in recent decades.

Cómo citar

Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2015). «¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150: 41-70. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.150.41>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es> y <http://reis.metapress.com>

Sandra Fachelli: Universitat de Barcelona | sandra.fachelli@ub.edu

Pedro López-Roldán: Universitat Autònoma de Barcelona | Pedro.Lopez.Roldan@uab.es

PRESENTACIÓN

El objetivo del artículo¹ es presentar los resultados obtenidos en una investigación sobre la movilidad ocupacional intergeneracional en España con la información más reciente de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del año 2011². Se pretende contribuir a ampliar el conocimiento sobre la investigación de la movilidad social en España a partir de un análisis empírico, ya clásico en la literatura sociológica, partiendo del Modelo convencional de movilidad social (Erikson y Goldthorpe, 1993). Dicho modelo considera habitualmente la ocupación masculina tanto en el origen social como en el destino. El trabajo que aquí se presenta busca contrastarlo con la introducción de la perspectiva de género desde dos puntos de vista: primero, analizando la movilidad relativa de las mujeres como grupo específico, para comparar su comportamiento diferenciado del de los hombres teniendo como referencia el origen ocupacional del padre, y segundo, analizando a toda la sociedad (hombres y mujeres) y tratando el origen ocupacional tanto del padre como de la madre siguiendo el criterio de dominancia o de mayor posición ocupacional. Al primer planteamiento lo denominamos Modelo ampliado de movilidad social mientras que el segundo lo identificamos como Modelo integral de dominancia.

La comparación de la ocupación entre origen (padres) y destino (hijos) que tradicionalmente se ha realizado con la población

masculina es una perspectiva que podía parcialmente entenderse en la sociedad donde predominaba la figura del *breadwinner* varón. A pesar de las resistencias a adoptar una perspectiva alternativa global, cuestionar esta aproximación tradicional es necesario para dar cuenta de la realidad social en su conjunto y complejidad, y sobre todo por su relevancia conceptual para explicar las especificidades del fenómeno de la movilidad social (Salido, 2001). En este estudio nos proponemos responder a la pregunta ¿en qué medida los resultados de los análisis sobre movilidad relativa cambian cuando se toma en cuenta toda la sociedad, es decir, se incluye a la población femenina tanto en origen como en destino? Consideramos que la inclusión de las mujeres tiene implicaciones tanto teóricas, pues cambia la perspectiva de conceptualización de la realidad social, como empíricas, pues los resultados de los análisis se ven modificados.

Nuestra hipótesis es que las mujeres incorporan características específicas en el proceso de movilidad social. Que una visión exclusivamente masculina proporciona resultados parcialmente sesgados y esconde la mayor fluidez social existente en España que comporta la inclusión de las mujeres.

En este sentido seguimos la concepción y las recomendaciones que da Salido (2001: 220) al afirmar que: «La fluidez social es una característica macrosociológica de las sociedades tomadas globalmente... no tiene mucho sentido realizar análisis de tal característica por separado para los hombres y para las mujeres. Su análisis *debe* incluir forzosamente a la población total tomada en su conjunto, puesto que las oportunidades de movilidad que disfrutaban unos individuos afectan (y dependen) necesariamente de las que disfrutaban otros»³.

¹ Una versión inicial de este artículo fue presentado en el XI Congreso Español de Sociología; Grupo de trabajo 6: Desigualdad y Estratificación Social, celebrado en Madrid del 10 al 12 de julio de 2013, donde se analizaron los datos para el año 2005. Queremos agradecer los comentarios recibidos y los aportados por los evaluadores para la mejora del artículo.

² Esta investigación forma parte del «Plan Nacional de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica» (CSO2010-19271) financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, con el título de «Itinerarios Universitarios, Equidad y Movilidad Ocupacional (ITUNEQ-MO)».

³ Navarro (1999) ha mostrado que las diferencias son más pronunciadas aun cuando se analiza la movilidad de las mujeres en la sociedad rural.

Para dar respuesta a esta cuestión se parte del modelo de análisis de movilidad relativa que propusieron Erikson y Goldthorpe, se incluye la perspectiva de género, y se utiliza como metodología el análisis de las matrices de transición y los modelos log-lineales. En particular se han seguido los pasos dados en España por los análisis predecesores en la materia como los de Echevarría (1999), Carabaña (1999), Salido (2001), Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010) o Martínez Celorio y Marín Saldo (2010, 2012).

Para tal fin se utiliza la Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística del año 2011 que permite obtener información ocupacional sobre padres e hijos, y se plantean tres análisis: la reproducción del trabajo de Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010) como referencia inicial, donde se considera la movilidad social ocupacional de los varones con respecto a sus padres (Modelo Convencional), y se contrastan sus resultados con dos análisis en los que se comparan hombres y mujeres en relación a la posición de origen de los padres varones (Modelo Ampliado en destino), por un lado, y por otro en relación al origen social más alto del padre o la madre (Modelo Integral de Dominancia).

En lo que sigue se presenta el modelo de análisis de la movilidad y la metodología empleada, los resultados del análisis y las conclusiones que se extraen de este trabajo.

MODELO DE ANÁLISIS Y METODOLOGÍA EMPLEADA

El punto de partida en los análisis de movilidad fue la tesis de Lipset y Zetterberg (1959), que observaron una similitud en las tasas de movilidad en las sociedades occidentales industrializadas. Sin embargo, estudios posteriores mostraron poco apoyo a esa posición (Hauser y Featherman, 1977; Erikson *et al.*, 1979). Featherman, Jones y Hauser (1975) sugirieron que la variación observada

en las tasas de movilidad podría derivarse de las diferencias históricas y culturales en las estructuras ocupacionales, pero no por las diferencias en los intercambios entre ocupaciones. Esta hipótesis, conocida bajo la etiqueta FJH, revisada por Erikson *et al.*, conduce a la predicción de que las posibilidades de movilidad son invariantes una vez controladas las distribuciones marginales de origen y destino (Grusky y Hauser, 1984: 20-22).

En el contexto de la llamada tercera generación de investigación en estratificación y movilidad social, *The Constant Flux* ha sido la obra cuya aparición ha generado 20 años sistemáticos de estudios de movilidad. La consolidación de un procedimiento estándar para analizar los procesos de cambio en las sociedades desarrolladas, así como un conjunto de técnicas para el análisis de las relaciones entre esos cambios, la ha erigido como el modelo a seguir en este tipo de estudios.

No obstante, las discusiones continúan, pues trabajos como los de Ganzeboom *et al.* (1989) o Breen (2004) ponen en cuestión el principal hallazgo en términos de invariación en los cambios de las tasas relativas de movilidad. Concretamente, Breen y colaboradores encuentran, en 9 de los 11 países estudiados en el período entre 1970 y 2000, un aumento de la fluidez social. Ciertamente las fuentes de disidencia pueden estar en los períodos analizados (los análisis de *The Constant Flux* llegan hasta 1970), pero sobre todo por el hecho de que en la obra colectiva de Breen se incluye a las mujeres en las tablas de movilidad⁴.

Las conclusiones del replanteamiento del modelo de movilidad al incluir a las mujeres en destino conducen a observar matices en

⁴ Las críticas a aquel modelo excluyente (Payne y Abbott, 1990; Salido, 2001) surgen de las discusiones de los ochenta donde se sostenía que estudiar solo a los hombres parece lo más oportuno si se considera que son las familias, y no los individuos, las principales unidades de estratificación (Kerbo, 2003: 172).

los distintos países investigados. Además de dar cuenta de comportamientos diferenciados de movilidad absoluta, en términos de movilidad relativa, se encuentran patrones comunes de flujo constante pero con tendencias variantes en el tiempo hacia una mayor fluidez en la mayor parte de los países. Estos resultados orientan el análisis empírico que aquí se presenta para el caso de España.

En España se ha realizado este tipo de análisis con el fin de constatar la tan mentada conclusión de la permanencia en las posiciones relativas de Erikson y Goldthorpe. Los estudios realizados con la Encuesta Sociodemográfica por Julio Carabaña en 1999 demuestran este patrón para España. También constata la hipótesis de flujo constante el trabajo de Echevarría (1999) con la Encuesta de Estructura, Conciencia y Biografía de Clase (ECBC), y más recientemente lo reafirman Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010) con la Encuesta de Condiciones de Vida del 2005. La visión dominante y la conveniencia de una comparabilidad internacional han motivado que estos estudios se centren solo en los hombres. Por su parte, el trabajo de Salido (2001) supone una superación de la visión de invisibilización de las mujeres, aquella que excluye la mitad de la sociedad de los análisis y de las teorizaciones. Igualmente, Martínez Celorrio y Martín Saldo (2010, 2012) han analizado hombres y mujeres en destino con los datos del estudio 2.634 del Centro de Investigaciones Sociológicas sobre clases sociales y estructura social y con el Panel de Desigualdades de Cataluña de la Fundació Jaume Bofill.

En esta línea, nuestro propósito es poner de manifiesto la necesidad de tratar la sociedad en su conjunto y evidenciar las diferencias que se obtienen con relación a un análisis parcial centrado en los varones. Para ello empleamos el primer modelo del análisis clásico de movilidad relativa que Erikson y Goldthorpe (1993) denominaron *Constant Social Fluidity* (CnSF), pero intentando superar el «punto de vista convencional» (Goldthorpe,

1983) que utiliza como unidad de análisis a los varones.

En este contexto nuestra hipótesis general es que, si bien el patrón de flujo social se ha mantenido constante a lo largo del tiempo, se da un aumento de la fluidez social cuando consideramos el conjunto de la sociedad e incluimos a las mujeres en el análisis.

Conviene precisar que cuando hablamos de movilidad social de hecho lo estamos haciendo en términos de movilidad ocupacional intergeneracional por considerar que la ocupación es un indicador sintético de la posición social y de los patrones de desigualdad social que se transmiten. Sin embargo, no desconocemos que tomar en cuenta solo el aspecto laboral es limitado pues habría que explorar la posibilidad de ampliar el concepto hacia una perspectiva multidimensional del fenómeno (Fachelli, 2009: 20). Por otra parte, hablar de movilidad relativa no debe llevarnos a obviar la importancia de los cambios que expresa el análisis de la movilidad absoluta.

El análisis de la movilidad social (Hout, 1983; Erikson y Goldthorpe, 1993; Vallet, 1999; Breen, 2004; Jorrot, 2008; Fachelli y López-Roldán, 2013a) considera una matriz de transición entre origen y destino. Bajo el rótulo de *movilidad absoluta* pueden contabilizarse tanto las personas que tienen una situación de mayor jerarquía o que mejoran con respecto a su origen (movilidad ascendente) como aquellas que tienen una posición de menor jerarquía que la de sus padres o que todavía no la han alcanzado (movilidad descendente). La reproducción, herencia o inmovilidad identifica el hecho de que padres e hijos tengan la misma posición social, debido a una transmisión de posición ocupacional de padres a hijos o simplemente por coincidir en una situación transitoria en esa posición. Los porcentajes de salida o *outflow* hacen referencia al porcentaje de personas de un mismo origen que terminan en cada

una de las distintas posiciones de destino (el marginal de cada fila totaliza cien)⁵.

Por su parte, con la *movilidad relativa*, o doblemente relativa (Carabaña, 1999), identificamos los patrones de movimiento de la tabla con independencia de los cambios marginales, es decir, de los cambios de movilidad absoluta. La movilidad relativa se interpreta así como la oportunidad de llegar a un destino según el origen. Para dar cuenta de este tipo de movilidad exploramos los modelos log-lineales que se detallan a continuación.

El *modelo de independencia* se reconoce como la hipótesis de la «movilidad perfecta» y supone que no hay relación entre origen (O) y destino (D), por tanto, se estaría dando independencia estadística. Es la ecuación (Ecuación 1) que resulta de eliminar el parámetro de interacción del *modelo de asociación* (Ecuación 2):

Modelo	Clase generadora
Independencia	[O] [D]
Asociación	[O D]

Ecuación

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D \quad (1)$$

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_{ij}^{OD} \quad (2)$$

El modelo de asociación es el que se da socialmente, por lo tanto el que refleja cierto grado de reproducción, y el que se mide en relación al modelo de independencia que actúa de referencia.

Para probar el *modelo de fluidez constante* (CnSF), esto es, que las tasas de movilidad relativa se mantienen constantes a lo

largo de las diferentes cohortes, consideramos la relación entre origen y destino según cada cohorte (C), y se trata de evidenciar un modelo log-lineal donde no se dé la interacción entre origen, destino y cohorte (Ecuación 3):

Modelo	Clase generadora
CnSF	[O D] [O C] [D C]

Ecuación

$$\log(\hat{h}_{ij}^e) = \lambda + \lambda_i^O + \lambda_j^D + \lambda_k^C + \lambda_{ij}^{OC} + \lambda_{ik}^{OC} + \lambda_{jk}^{DC} \quad (3)$$

Es decir, el modelo de asociación homogénea, sin la interacción entre las tres variables que implica que la relación entre origen y destino se mantiene constante para cada cohorte.

El modelo de diferencias uniformes o modelo *Unidiff* (Erikson y Goldthorpe, 1993) es un procedimiento de análisis log-lineal denominado log-multiplicativo (Xie, 1992) que trata de probar el cambio uniforme. Sobre la base de un modelo central de fluidez social (CnSF) y, por tanto, de un patrón de movilidad social relativa similar, se plantea si existe una tendencia monótona entre orígenes y destinos cuando se comparan países o cohortes. En ese caso, la existencia de un modelo común se matizaría por coeficientes de asociación variables que darían cuenta de la intensidad de la fluidez sin que ello signifique un cambio de modelo (topológico).

Formalmente el modelo *Unidiff* se expresa con la siguiente ecuación:

Modelo	Clase generadora
Unidiff	[O C] [D C] [O D] ^β

Ecuación

$$\log(\hat{h}_{ijk}^e) = \hat{\lambda} + \hat{\lambda}_i^O + \hat{\lambda}_j^D + \hat{\lambda}_k^C + \hat{\lambda}_{ik}^{OC} + \hat{\lambda}_{jk}^{DC} + \hat{\beta}_k X_{ij} \quad (4)$$

donde X_{ij} correspondería al patrón general de asociación entre orígenes y destinos, y $\hat{\beta}_k$ sería el parámetro que mediría un alejamiento del modelo de independencia (valores por encima de 1 que implican mayor rigidez) o un

⁵ A este tipo de movilidad Carabaña (1999) lo denomina movilidad particular, es decir, cuando nos preguntamos por los destinos de las personas que proceden de cada una de las categorías. La movilidad sería global cuando se toma en cuenta a un país entero o a cualquier unidad geográfica tomando a todos sus individuos conjuntamente, analizando el cambio de los porcentajes totales de origen y destino.

acercamiento (valores por debajo de 1 que implican fluidez). Pero en todo caso un valor mayor o menor de este coeficiente sirve para situar en términos relativos a cada cohorte, o a cada país si fuera el caso, en un nivel diferenciado según la fuerza relativa de la asociación⁶.

Aplicaremos estos modelos a los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2013), a partir del módulo de transmisión intergeneracional de la pobreza donde se recoge, mediante preguntas retrospectivas, información sobre la situación socioeconómica en la que vivieron su adolescencia los adultos con edades comprendidas entre los 26 y los 59 años. El periodo de referencia utilizado en el cuestionario es la época en la que el actual adulto tenía aproximadamente 14 años, es decir, cuando era un joven adolescente.

La clasificación ocupacional se ha construido siguiendo el esquema de clases de Erikson, Goldthorpe y Portocarero (1979). Este esquema ha sido actualizado por Ganzeboom y Treiman (2010) y reelaborado en sucesivas ocasiones siguiendo los cambios introducidos en el *International Standard Classification of Occupation* (ISCO). Dicha clasificación se ha adaptado a la ECV del 2011. Se utilizan dos criterios de agrupación: en cinco categorías para reproducir los análisis de Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010)⁷ y en siete categorías para poder ordenarlas jerárquicamente y obtener así resultados en términos de movilidad absoluta. Las categorías desagregadas se pueden consultar en los anexos 1 y 2.

Al tratar el origen de los padres, considerando varones y mujeres, hemos seguido el

criterio de dominancia o posición dominante (Erikson, 1984: 501; Salido, 2001: 65; Korupp *et al.*, 2002: 19) donde se atribuye a la familia de origen de los entrevistados la posición social que resulta de tomar el mayor nivel de ambos, en este caso la categoría ocupacional de mayor jerarquía, sea de la madre o del padre. Contemplamos así un modelo donde la mayor posición del padre o de la madre configura un contexto sociocultural y un estándar de vida que es alcanzado y compartido por el conjunto de miembros de la unidad familiar⁸.

Cabe destacar que para un trabajo anterior (Fachelli y López-Roldán, 2013b) se categorizaron las cohortes en cuatro valores siguiendo la misma agrupación que Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010): 1940-1949, 1950-1959, 1960-1969 y 1970-1979, que a su vez trata de seguir los trabajos de Carabáña (1999) y Echevarría (1999). Al estudiar los datos del 2011 nos encontramos con la particularidad de que la encuesta indaga a la población de 26 a 59 años. Esta situación repercute en el hecho de que las cohortes que se superponen son tres, por tanto, contemplamos la categorización siguiente: 1951-1959, 1960-1969, 1970-1979 y 1980-1985. Esta última cohorte tiene diferente rango que las anteriores y, como es la más joven en el mercado de trabajo, es la que podrá experimentar más cambios en sus trayectorias.

⁸ Korupp *et al.* (2002) consideran otros modelos posibles de interés que aquí no trataremos. El denominado modelo de dominancia modificado (*Modified Dominance Model*) que introduce como hipótesis que la contribución del pariente con menor posición de estatus es determinante cuando se consideran hogares con categorías ocupacionales no cualificadas (Garnsey, 1978). También el identificado como modelo unido (*Joined Model*) donde se tiene en cuenta la distancia entre los estatus socioeconómicos del padre y de la madre tomando un valor intermedio (Sørensen, 1994; Beller, 2009). Así como el modelo del rol sexual (*Sex-Role Model*) donde se asume que las madres determinarían en mayor medida las posiciones alcanzadas por las hijas, y los padres a las de los hijos (Acock y Yang, 1984; Boyd, 1989).

⁶ Para calcular el modelo *Unidiff* se tiene que recurrir a software estadístico específico que lo realiza, como Stata, R o LEM. Los resultados presentados han utilizado este último (Vermunt, 1997).

⁷ Agradecemos a Ildelfonso Marqués Perales sus orientaciones en esta tarea.

Con este modelo general se procede a realizar cuatro análisis que presentamos en el apartado siguiente:

- 1) Análisis de movilidad absoluta.
- 2) Análisis de movilidad relativa: Modelo Convencional.
- 3) Análisis de movilidad relativa: Modelo Ampliado.
- 4) Análisis de movilidad relativa: Modelo Integral de Dominancia.

RESULTADOS

Análisis de movilidad absoluta

Trataremos en forma muy sucinta la movilidad absoluta, destacando los resultados más relevantes en cuanto a las tendencias de los 35 años que abarca el período bajo estudio. Así, analizamos el nivel de asociación entre origen (de los padres) y destino (ambos sexos) por cada cohorte (tabla 1). En el conjunto de la población observamos que la fuerza de la asociación entre los padres y los hijos ronda el 0,20 según la V de Cramer. Sin embargo, al analizar esta situación por

sexos se detectan claramente dos tendencias contrarias: en el caso de los hombres el peso del origen se mantiene estable en valores de 0,23, mientras que para las mujeres el origen pierde influencia rápidamente en la primera generación para estabilizarse en el tiempo en niveles de 0,17.

La tabla 2 presenta la movilidad absoluta en términos agregados, es decir, sin distinguir por cohorte. Vemos que las mujeres muestran mayor movilidad ascendente y que la movilidad descendente es similar para ambos sexos.

Si comparamos nuestros hallazgos con los de Salido (2001: 207), ambos reflejan que la movilidad absoluta de las mujeres es mayor que la de los varones. Si bien corresponden a momentos distintos y la metodología empleada es diferente, pues tomamos la máxima categoría ocupacional de ambos padres, podemos hipotetizar que el paso del tiempo ha cambiado la situación. Los datos de la ECBC correspondientes al año 1991 revelan que las mujeres tienen una movilidad descendente más alta que los varones (22% vs. 25%), en cambio los datos de la ECV de 2011 muestran una inversión de dicho comportamiento.

TABLA 1. Intensidad de asociación entre el origen ocupacional dominante de los padres y el destino ocupacional del hijo según sexo y cohorte

Cohorte nacimiento	Varones		Mujeres		Todos	
	V de Cramer	Sig.	V de Cramer	Sig.	V de Cramer	Sig.
1951 a 1959	0,228	0,000	0,212	0,000	0,217	0,000
n	1804		1671		3475	
1960 a 1969	0,222	0,000	0,171	0,000	0,192	0,000
n	2395		2373		4768	
1970 a 1979	0,239	0,000	0,167	0,000	0,204	0,000
n	2074		2056		4130	
1980 a 1985	0,229	0,000	0,173	0,000	0,191	0,000
n	928		886		1814	
Total	0,224	0,000	0,178	0,000	0,201	0,000
n	7201		6986		14187	

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

TABLA 2. *Tasas de movilidad entre el origen ocupacional dominante de los padres y el destino ocupacional del hijo según sexo*

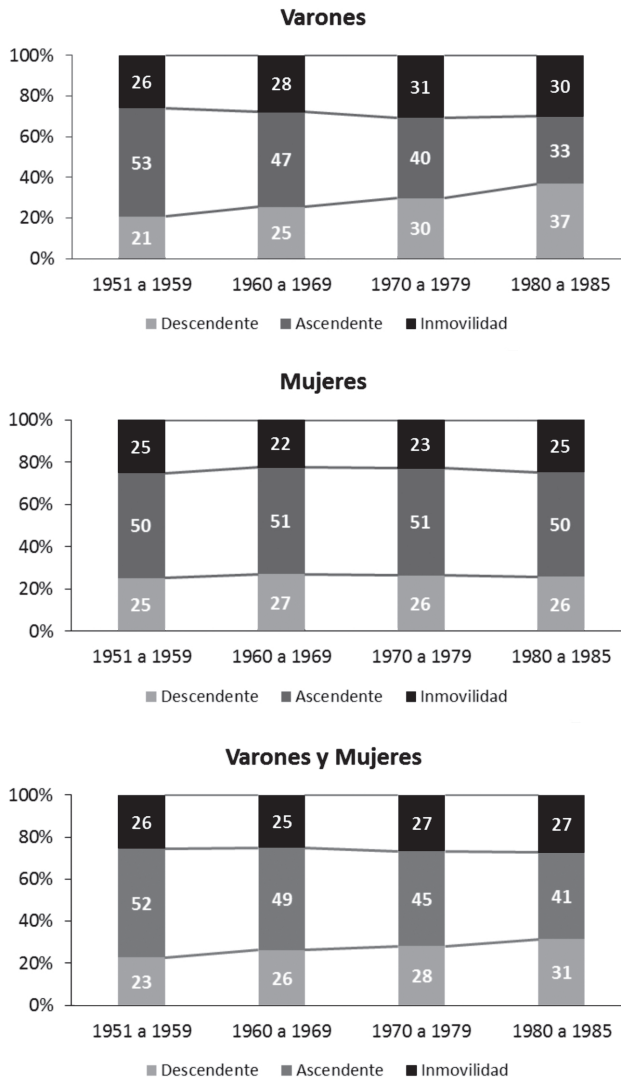
Movilidad	Varones	Mujeres	Total
Ascendente	42,0*	51,3	46,6
Inmovilidad	32,5*	23,1	27,8
Descendente	25,5	25,6	25,5

* Diferencias de tasas estadísticamente significativas entre hombres y mujeres al nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

El gráfico 1 ilustra esta situación por cohorte y sexo. Así las mujeres presentan altos niveles de movilidad ascendente, si bien muestran un comportamiento estable a lo largo de las diferentes cohortes, mientras que los varones la van perdiendo en favor de una mayor movilidad descendente e inmovilidad. En consecuencia, a nivel agregado, la tendencia observada hacia una menor movilidad ascendente obedece solamente a la influencia de los varones.

GRÁFICO 1. *Tasas de movilidad absoluta según cohorte y sexo*



Observando los datos más actuales para España que nos ofrece la ECV del 2011 podemos constatar la continuidad de una tendencia histórica. Por un lado, que la cohorte nacida entre 1951 y 1959 resulta ser la que más se ha beneficiado del proceso de industrialización en tanto tuvieron las tasas de movilidad ascendentes más altas que reflejan al máximo el impacto del crecimiento (Carabaña, 2001). Esto es así en el caso de los varones que luego han visto descender su movilidad. Por otro lado, las mujeres han ido ganando protagonismo en la movilidad ascendente debido al progresivo aumento de sus niveles educativos y de la incorporación al mercado de trabajo⁹.

Análisis de movilidad relativa: Modelo Convencional

El análisis de movilidad relativa pretende dar cuenta de los posibles cambios entre origen y destino cuando aislamos el efecto de los marginales, es decir, cuando no se consideran o se aíslan los cambios de movilidad absoluta. Se trata de resolver la cuestión de hasta qué punto las oportunidades de alcanzar una determinada posición ocupacional por parte de los hijos está condicionada según el origen de los padres. Y adicionalmente de si este patrón de comportamiento varía o no a lo largo del tiempo, es decir, si se observa un mayor grado de apertura o fluidez social.

Nuestro objetivo específico es ver si se obtienen resultados distintos en la comparación del Modelo Convencional con los que damos en llamar Modelo Ampliado y Modelo Integral de Dominancia. En este apartado tratamos el primero. Tomamos en primer lugar el origen del padre exclusivamente así como el destino ocupacional de los hijos varones para reproducir el análisis clásico y los

resultados que obtuvieron con la ECV de 2005 Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010)¹⁰.

La tabla 3 reproduce para 2011 los resultados de dichos autores: los modelos log-lineales de independencia condicional (supone que origen y destino no tienen relación) y de fluidez constante (tienen relación y el patrón permanece constante en el tiempo, para cada cohorte).

Tomando como referencia el modelo de independencia condicional se verifica la significatividad del modelo de fluidez constante. Es decir, que la asociación entre origen y destino se mantiene constante para cada cohorte. Así se pone de manifiesto a través del valor negativo del BIC, de la mejora experimentada por el Pseudo R², del bajo valor del Índice de disimilitud y del ajuste del modelo que expresa el L² de Schwartz. Cuando evaluamos el modelo multiplicativo *Unidiff* para determinar la invariancia del patrón de asociación, verificamos igualmente el ajuste del modelo.

Por su parte, la tabla 4 recoge los valores de *Unidiff*, que mide si el patrón general constante varía en mayor o menor intensidad, es más o menos rígido o fluido. Así, mostramos los resultados obtenidos por los autores mencionados y por nosotros en un ejercicio de replicación. Como se puede observar los datos son muy similares y las conclusiones se refuerzan. Las diferencias se explican por la categorización realizada, de forma operativa, de la variable de ocupación del empleo principal de la ECV para obtener la clasificación en cinco clases propuesta por Erikson, Goldthorpe y Portocarero y adaptada por Ganzeboom y Treiman tanto a la ISCO-88 como a la ISCO-08 y por el cambio de base de datos, la de 2011 en lugar de la de 2005.

⁹ Véanse los valores absolutos de la tabla de movilidad del Anexo 3.

¹⁰ Es importante recordar que al utilizar la ECV 2011 se produce un desplazamiento de las cohortes analizadas.

TABLA 3. Modelo Convencional. Tabla de movilidad entre el origen ocupacional del padre y el destino ocupacional del hijo varón

Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R ²	Índice de disimilitud	L ² (S)	Sig. L ² (S)
Idefonso Marqués Perales y Manuel Herrera-Usagre: VARONES (ECV, 2005)										
Origen, destino y cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	2.279,0	64	0,000	8.991	9,104	1.471,0	0,0	18,1%	475,2	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	78,1	48	0,000	8.991	9,104	-357,10	96,1	2,6%	53,8	0,262
Unidiff	74,1	45	0,000	8.991	9,104	-334,20	96,3	3,0%	50,6	0,262
Sandra Fachelli y Pedro López-Roldán: VARONES (ECV, 2011)										
Origen, Destino y Cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.421,4	64	0,000	6.954	8,847	769,3	0,0	16,6%	403,8	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	46,4	48	0,540	6.954	8,847	-378,28	96,7%	2,5%	47,6	0,489
Unidiff	43,3	45	0,543	6.954	8,847	-354,79	97,0%	2,3%	44,6	0,489

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

TABLA 4. *Modelo Convencional. Resultados de Unidiff*

Cohorte	Varones		
	MPyHU (ECV 2005)	SFyPL (ECV 2005)	SFyPL (ECV 2011)
1940 a 1949	1,000	1,000	s/d
1950/1 a 1959	1,010	0,998	1,000
1960 a 1969	0,990	0,974	1,135
1970 a 1979	0,990	1,028	1,073
1980 a 1985	s/d	s/d	1,146

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2005 y 2011.

En consecuencia validamos una vez más la hipótesis de la movilidad relativa constante para el caso de España. En palabras de Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010: 71): «No existe una tendencia que indique un aumento o disminución significativos de las cohortes nacidas entre 1935-1979. Existe un cambio uniforme. En consecuencia, tampoco las nuevas cohortes de nuestro estudio (1960-1979) muestran aumento o descenso en su fluidez social».

Análisis de movilidad relativa: Modelo Ampliado

¿Qué sucede si comparamos estos resultados con las pautas de movilidad de las mujeres cuando las consideramos de forma específica? ¿Se observa el mismo comportamiento? ¿Y si ampliamos nuestra visión y consideramos al conjunto de los hijos se mantienen las mismas conclusiones de movilidad relativa invariante? En ambos casos la respuesta es negativa.

En este caso, los distintos indicadores y pruebas de significación nos conducen, en primer lugar, a las mismas conclusiones en términos de ajustes de los modelos, verificándose la fluidez constante.

No obstante, la pauta de movilidad social de hombres y mujeres en España, entre las cohortes de personas nacidas entre 1951 y

1985, son distintas en lo que se refiere al grado de fluidez social. Se constata la significación del patrón de flujo constante al igual que sucede con la población masculina, pero su evolución en el tiempo no es invariante, por el contrario muestra con el paso del tiempo un aumento progresivo de la fluidez social (valores decrecientes de *Unidiff* de la tabla 6) que comporta la existencia de oportunidades ocupacionales en menor medida condicionadas por el origen social del padre.

Cuando tenemos en cuenta la realidad social de hombres y mujeres la consecuencia es la confrontación de dos modelos de comportamiento, uno de tendencia invariante y otro más fluido. El resultado es un modelo de fluidez atenuado, por tanto, un Modelo Ampliado que rechaza la supuesta invariabilidad de la movilidad social relativa cuando visibilizamos a la mitad social del destino: las hijas. Este resultado de apertura social coincide con el obtenido en otros países desarrollados que refleja la literatura internacional (Vallet, 1999; Breen, 2004; Hout y DiPrete, 2006; Mayer y Aisenbrey, 2007; Li y Devine, 2011, entre otros).

Análisis de movilidad relativa: Modelo Integral de Dominancia

Ahora la pregunta planteada es qué sucede cuando tenemos en cuenta también el origen social de las madres, cuando visibilizamos la mitad social del origen.

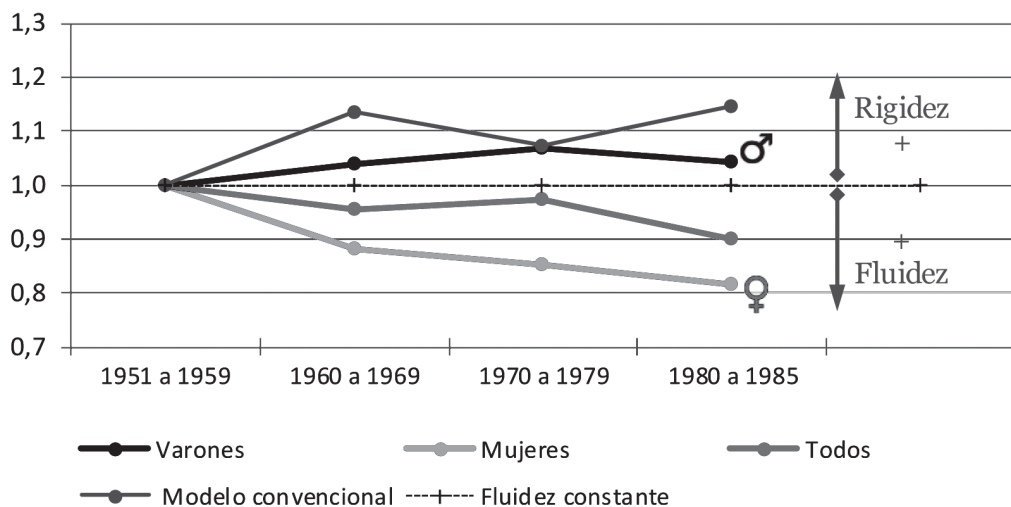
En este caso el tratamiento de la información es distinto. El origen social es construido sobre procesos de socialización que se desarrollan de manera predominante en formas de organización familiar. El entorno familiar está marcado por las condiciones de posibilidad que ofrecen de forma principal ambos progenitores. Por ello tenemos en cuenta los niveles ocupacionales del padre y de la madre, y seguimos de forma operativa el criterio de dominancia.

La historia social es la crónica de una realidad que ha supuesto permanentemente la

TABLA 5. Modelo Ampliado. Tabla de movilidad entre el origen ocupacional del padre y el destino ocupacional del hijo según sexo

Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R ²	Índice de disimilitud	L ² (S) Schwartz	Sig. L ² (S)
VARONES										
Origen, destino y cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.421,4	64	0,000	6.954	8,847	769,3	0,0	16,6%	403,8	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	46,4	48	0,540	6.954	8,847	-378,28	96,7%	2,5%	47,6	0,489
Unidiff	43,3	45	0,543	6.954	8,847	-354,79	97,0%	2,3%	44,6	0,489
MUJERES										
Origen, destino y cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	704,7	64	0,000	6.742	8,816	140,51	0,0	11,4%	217,7	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	59,7	48	0,120	6.742	8,816	-397,5	91,5%	2,0%	50,8	0,364
Unidiff	58,5	45	0,085	6.742	8,816	-338,2	91,7%	2,8%	48,2	0,345
TODOS										
Origen, destino y cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.909,6	64	0,000	13.696	9,525	1.300,0	0,0	13,8%	516,5	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	59,7	48	0,120	13.696	9,525	-397,5	96,9%	2,0%	50,9	0,360
Unidiff	58,5	45	0,086	13.696	9,525	-370,1	96,9%	2,0%	48,3	0,341

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

GRÁFICO 2. Comparación de valores de Unidiff entre el Modelo Integral de Dominancia y el Modelo Convencional**TABLA 6.** Modelo Ampliado. Resultados de Unidiff

Cohorte	Varones	Mujeres	Todos
1951 a 1959	1,000	1,000	1,000
1960 a 1969	1,077	0,835	0,969
1970 a 1979	1,057	0,891	0,957
1980 a 1985	1,030	0,757	0,910

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

posición subordinada de la mujer. Si bien esta situación subsiste en nuestra sociedad ha experimentado paulatinamente cambios hacia la igualdad en un devenir sin retorno en una sociedad democrática. Desde el punto de vista del nivel ocupacional, una mirada sobre las generaciones de nuestros padres y madres, abuelos y abuelas, evidencia esta situación de subordinación cuando comparamos las ocupaciones de hombres y mujeres en términos de homogamia ocupacional (coincidencia de posición en la categoría ocupacional). En este sentido se constata que, a pesar de la atenuación de las diferencias, las desigualdades persisten: la cohorte de nacidos entre 1951 y 1959 muestra una relación de 12 a 1 en la dominancia de la ocupación de los varones sobre las mujeres,

mientras que en la última cohorte esta relación baja al 4,5¹¹.

Por lo tanto, en términos de movilidad ocupacional, cabe esperar un efecto moderado del ajuste del Modelo Integral de Dominancia dado el mayor nivel ocupacional del padre. Veámoslo con el mismo tipo de información que hemos presentado anteriormente.

Evidenciado el ajuste de los modelos que se presenta en la tabla 7, en la tabla 8 se consignan los nuevos valores de *Unidiff*.

Si comparamos los resultados de la tabla 8 con los de la tabla 6 (Modelo Ampliado) concluimos que si bien los valores observados experimentan pequeñas variaciones, se observan las mismas tendencias. El nivel ocupacional de los padres varones sigue marcando de forma importante el origen familiar. En consecuencia se observan las mismas tendencias que en el Modelo Ampliado: los varones mantienen su nivel de rigidez mientras las mujeres experimentan fluidez social creciente.

Como se ilustra en el gráfico 2, frente a la idea de la constancia de la fluidez social que

¹¹ Véase con mayor detalle en el Anexo 4.

TABLA 7. Modelo Integral de Dominancia. Tabla de movilidad entre el origen ocupacional dominante entre padres y madres y el destino ocupacional del hijo según sexo.

Modelo	L ²	Grados de libertad	Sig.	n	log(n)	BIC	Pseudo R ²	Índice de disimilitud	L ² (S) Schwartz	Sig. L ² (S)
VARONES										
Origen, destino y cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.733,6	144	0,000	7.201	8,882	454,61	0,0	17,3%	542,2	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	122,6	108	0,159	7.201	8,882	-836,66	92,9%	4,1%	111,7	0,384
Unidiff	121,8	105	0,125	7.201	8,882	-810,79	93,0%	4,1%	109,2	0,370
MUJERES										
Origen, destino y cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	1.140,5	144	0,000	6.986	8,852	-134,21	0,0	13,7%	382,3	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	121,0	108	0,185	6.986	8,852	-835,02	89,4%	4,1%	111,1	0,400
Unidiff	116,5	105	0,209	6.986	8,852	-812,97	89,8%	4,1%	107,7	0,409
TODOS										
Origen, destino y cohorte										
Independencia condicional [O C] [D C]	2.685,8	144	0,000	14.187	9,560	1.309,15	0,0	14,7%	766,6	0,000
Fluidez constante [O D] [O C] [D C]	160,5	108	0,001	14.187	9,560	-871,96	94,0%	3,1%	120,9	0,187
Unidiff	158,5	105	0,001	14.187	9,560	-845,32	94,1%	3,1%	118,1	0,180

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

TABLA 8. *Modelo Integral de Dominancia. Resultados de Unidiff*

Cohorte	Varones	Mujeres	Todos
1951 a 1959	1,000	1,000	1,000
1960 a 1969	1,038	0,882	0,955
1970 a 1979	1,068	0,851	0,972
1980 a 1985	1,042	0,815	0,899

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

marcaría el patrón de comportamiento de los varones, el de las mujeres altera esta imagen y revela un comportamiento de mayor fluidez, especialmente en la última cohorte estudiada (1980 a 1985), que obliga a modificar la visión de la sociedad española asentada en la invariancia de la movilidad. Si bien el modelo general de condicionamiento social entre origen y destino, en términos de movilidad relativa, muestra un patrón similar, la mayor fluidez que experimentan las mujeres conlleva que el conjunto de la sociedad haya seguido una senda también de mayor fluidez, contradiciendo los resultados de los análisis centrados en los padres e hijos varones.

CONCLUSIONES

En este trabajo se ha analizado la movilidad social en España actualizando los estudios realizados hasta el momento con los datos de la ECV 2011 y agrega a la mitad femenina de la sociedad, invisibilizada en general en nuestro país y en numerosos análisis internacionales. Los resultados a los que hemos llegado aquí constatan que las conclusiones sobre la movilidad ocupacional se modifican cuando se agrega a las mujeres. En ese sentido podemos discutir la validez de los modelos teóricos de movilidad social que no incluyen a la población total y al mismo tiempo consideramos pertinente revisar el propio procedimiento utilizado para analizar la movilidad absoluta y relativa.

Cabe destacar que en términos cuantitativos el valor agregado de sumar la máxima ocupación de la madre no modifica mucho los resultados, dado que más del 80% de las ocupaciones es aportada por el padre en las cuatro cohortes. Sin embargo, el aporte debe ser valorado en términos cualitativos, es decir, es necesario contemplar la realidad, no solo una parte de ella, una realidad que se ha ido modificando en cuatro décadas en favor de un aumento de la jerarquía ocupacional de la madre.

En este sentido puede afirmarse que el aporte tanto cuantitativo como cualitativo real está en incluir a las hijas junto a las madres en el análisis. Aquí es donde realmente las conclusiones cambian cuando se extrapolan a la población global.

En términos de movilidad absoluta los hallazgos ponen de manifiesto que las mujeres están adquiriendo desde hace décadas un rol importante en el ascenso social y en ganar independencia de su origen social cohorte tras cohorte. No obstante, su situación en la estructura ocupacional está claramente segmentada, ya que mientras los varones están más presentes en mayores niveles ocupacionales y en los trabajos cualificados, las mujeres ocupan sobre todo trabajos no manuales. En consecuencia, se posicionan en categorías más elevadas, del sector servicios en particular, pero también en sectores feminizados urbanos y rurales con categorías no calificadas (Requena *et al.*, 2011: 322).

Por su parte, los varones muestran mayores niveles de reproducción que conducen a una mayor asociación con su origen y una mayor movilidad descendente con el paso de los años. Este comportamiento reafirma hallazgos precedentes sobre que la intensidad del primer impacto industrializador determina la evolución posterior de la movilidad. Esta investigación confirma que es así solo para los varones.

En términos de movilidad relativa las conclusiones obtenidas implican igualmen-

te la necesidad de revisar el modelo de análisis desde el que interpretar la realidad de los cambios sociales en clave de movilidad y desigualdad de oportunidades. La consideración de un modelo integral de toda la sociedad, lejos de limitar los análisis, revela la verdadera naturaleza del objeto de estudio, y ello queda evidenciado en este trabajo al mostrar cómo cambian las conclusiones del análisis convencional. Las mujeres adquieren aquí un protagonismo importante y su inclusión no es un hecho menor: manifiestan una fluidez mayor que los varones. La sociedad española en su conjunto ha experimentado una tendencia no uniforme hacia una mayor fluidez social que revela una nueva imagen de la realidad de los cambios sociales consecuencia de la expansión educativa y del nuevo papel que la mujer ha ido adquiriendo en nuestra sociedad en las últimas décadas.

Estos mismos resultados, flujo constante y variación no uniforme en el tiempo hacia una mayor apertura social, los hemos podido constatar con la Encuesta de Condiciones de Vida de 2005 (Fachelli y López-Roldán, 2013b), y coinciden con las conclusiones de los trabajos de Martínez Celorrio y Marín Saldo (2010, 2012). Si comparamos además los análisis de la ECV de 2005 y 2011 observamos especialmente que se refuerza una tendencia que acentúa el proceso de fluidez a partir de la última cohorte.

En consecuencia, el Modelo Integral de Dominancia evidencia un aumento de la fluidez social que coincidiría con el comportamiento observado en otros países europeos, como el que pusieron de manifiesto en su análisis comparado Breen y colaboradores en la publicación de 2004 *Social Mobility in Europe*. Esta conclusión general no debe hacernos olvidar, no obstante, que a pesar del camino recorrido las diferencias en el acceso a posiciones sociales persisten entre hombres y mujeres en la estratificación social.

En el futuro veremos si los cambios sociales derivados de la incorporación de la mujer a la vida laboral de las nuevas cohortes, en un contexto de expansión de las actividades de servicios, mayores niveles educativos, mayor reparto del tiempo productivo y reproductivo, con pautas de segregación laboral y segmentación del mercado de trabajo, generarán nuevos elementos de cambio en las pautas de movilidad relativa. De momento constatamos que el Modelo Integral de Dominancia, de forma similar al Modelo Ampliado, reproduce mayor fluidez social en el tiempo como resultado de considerar al conjunto de la sociedad.

A partir de estos resultados apuntamos, entre otros, dos aspectos de interés para avanzar en la investigación de la movilidad social. Por un lado, es pertinente interrogarse sobre el efecto que tiene la conceptualización y la consiguiente categorización de las ocupaciones o de las posiciones sociales, sobre todo aquellas que contemplan de forma más precisa y detallada la segregación ocupacional por género y la segmentación del mercado de trabajo. De esta forma se podrían derivar patrones específicos de movilidad de corto y largo recorrido, e incluir en esta perspectiva el concepto de trabajo en sentido amplio, más allá del empleo, como articulación de tiempos y actividades de producción y reproducción (QUIT, 1998; Carrasco *et al.*, 2011). Asimismo planteamos el interés de contrastar y validar la movilidad social incluyendo la población económicamente inactiva para evitar el presupuesto teórico según el cual si una persona no trabaja productivamente, entonces no pertenece a una clase social.

Es importante también tener en cuenta los efectos que la inmigración está teniendo en los procesos de movilidad intergeneracional y profundizar en este aspecto especialmente a la luz de la aparición de evidencias recientes que abonan la tesis de la convergencia en el largo plazo de los inmigrantes en España con los trabajadores autóctonos

(Miguélez *et al.*, 2011, 2012; Martín Artilés *et al.*, 2011; Aysa-Lastra y Cachón-Rodríguez, 2013). Consideramos, pues, de interés indagar en la hipótesis sobre la influencia de la población extranjera en la acentuación de la rigidez masculina y de la fluidez femenina.

BIBLIOGRAFÍA

- Acock, Alan C. y Shan, Wen (1984). «Parental Power and Adolescents' Parental Identification». *Journal of Marriage and the Family*, 46(2): 487-495.
- Aysa-Lastra, María y Cachón-Rodríguez, Lorenzo (2013). «Determinantes de la movilidad ocupacional segmentada de los inmigrantes no comunitarios en España». *Revista Internacional de Sociología*, 71(2): 383-413.
- Beller, Emily (2009). «Bringing Intergenerational Social Mobility Research into the Twenty-first Century: Why Mothers Matter». *American Sociological Review*, 74(4): 507-528.
- Boyd, Carol J. (1989). «Mothers and Daughters: A Discussion of Theory and Research». *Journal of Marriage and the Family*, 51: 291-301.
- Breen, Richard (ed.) (2004). *Social Mobility in Europe*. New York: Oxford University Press.
- Cachón Rodríguez, Lorenzo (1989). *¿Movilidad social o trayectorias de clase?* Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Carabaña, Julio (1999). *Dos estudios sobre movilidad intergeneracional*. Madrid: Fundación Argentaria-Visor.
- Carabaña, Julio (2001). *Más vueltas al tema de la industrialización y la movilidad profesional*. VII Congreso Español de Sociología, Grupo de Trabajo: Estratificación y Movilidad Social. Salamanca.
- Carrasco, Cristina; Borderías, Cristina y Torns, Teresa (eds.) (2011). *El trabajo de cuidados. Historia, teoría y políticas*. Madrid: Los Libros de la Catarata/FUHEM.
- Echevarría, Javier (1999). *La movilidad social en España*. San Sebastián de los Reyes: Istmo.
- Erikson, Robert (1984). «Social Class of Men, Women and Families». *Sociology*, 1(4): 500-514.
- Erikson, Robert; Goldthorpe, John H. y Portocarero, Lucienne (1979). «Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden». *The British Journal of Sociology*, 30(4): 415-441.
- Erikson, Robert y Goldthorpe, John H. (1993). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. New York: Oxford University Press.
- Fachelli, Sandra (2009). *Nuevo modelo de estratificación social y nuevo instrumento para su medición: el caso argentino*. Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Sociologia. Dipòsit Digital de Documents (en línea). <http://ddd.uab.cat/record/63868?ln=es>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2013a). *Análisis de datos estadísticos. Análisis de movilidad social* (en línea). <http://ddd.uab.cat/record/88747>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Fachelli, Sandra y López-Roldán, Pedro (2013b). *¿Somos más móviles? Incluyendo a la mitad invisible*. XI Congreso Español de Sociología, Madrid, 10-12 de julio de 2013 (en línea). <http://www.fesweb.org/uploads/files/modules/congress/11/papers/1923.pdf>.
- Fachelli, Sandra y Planas, Jordi (2011). «Equidad y movilidad intergeneracional de los titulados universitarios catalanes». *Papers. Revista de Sociologia*, 96(4): 1281-1305.
- Featherman, David L.; Jones, F. Lancaster y Hauser, Robert M. (1975). «Assumptions of Mobility Research in the US: The Case of Occupational Status». *Social Science Research*, 4: 329-360.
- Ganzeboom, Harry B. G. y Treiman, Donald J. (2010). *International Stratification and Mobility File: Conversion Tools*. Amsterdam: Department of Social Research Methodology (en línea). <http://www.harryganzeboom.nl/ismf/index.htm>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Ganzeboom, Harry B. G.; Luijckx, Ruud y Treiman, Donald J. (1989). «Intergenerational Class Mobility in Comparative Perspective». *Research in Social Stratification and Mobility*, 8: 3-84.
- Garnsey, Elizabeth (1978). «Women's Work and Theories of Class Stratification». *Sociology*, 12(2): 223-243.
- Goldthorpe, John H. (1983). «Women and Class Analysis: In Defense of the Conventional View». *Sociology*, 17(4): 465-488.
- Grusky, David B. (2008). *Social Stratification. Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*. Boulder (Colorado): Westview Press.

- Grusky, David B. y Hauser, Robert M. (1984). «Comparative Social Mobility Revisited: Models of Convergence and Divergence in 16 Countries». *American Sociological Review*, 49(1): 19-39.
- Hauser, Robert M. y Featherman, David L. (1977). *The Process of Stratification: Trends and Analyses*. New York: Academic Press.
- Hout, Michael (1983). *Mobility Tables*. Beverly Hills (CA): Sage Publications.
- Hout, Michael y DiPrete, Thomas A. (2006). «What we Have Learned. RC28's Contributions to Knowledge about Social Stratification». *Research in Social Stratification and Mobility*, 24: 1-20.
- INE (2008). *Transmisión intergeneracional de la pobreza. Resultados basados en el módulo adicional de la Encuesta de Condiciones de Vida 2005* (en línea). http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/transmision_g.pdf, último acceso 8 de mayo de 2014.
- INE (2013). *Encuesta de Condiciones de Vida. Metodología* (en línea). http://www.ine.es/daco/daco42/condivi/ecv_metodo.pdf, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Jonsson, Jan O.; Grusky, David B.; Di Carlo, Matthew; Pollak, Reinhard y Brinton, Mary C. (2009). «Micro-Class Mobility: Social Reproduction in Four Countries». *American Journal of Sociology*, 114(4): 977-1036.
- Jorrat, J. R. (2008). *Exploraciones sobre movilidad de clases en Argentina: 2003-2004*. Documento de trabajo 52. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.
- Kerbo, Harold R. (2003). *Estratificación Social y Desigualdad. El conflicto de clase en perspectiva histórica, comparada y global*. Madrid: McGraw-Hill.
- Korupp, Sylvia E.; Ganzeboom, Harry B. G. y Van Der Lippe, Tanja (2002). «Do Mothers Matter? A Comparison of Models of the Influence of Mothers' and Fathers' Educational and Occupational Status on Children's Educational Attainment». *Quality and Quantity*, 36: 17-42.
- Li, Yaojun y Devine, Fiona (2011). «Is Social Mobility Really Declining? Intergenerational Class Mobility in Britain in the 1990s and the 2000s». *Sociological Research Online*, 16(3) 4: 1-25. DOI: 10.5153/sro.2424
- Lipset, Seymour M. y Zetterberg, Hans L. (1959). «Social Mobility in Industrial Societies». En: Lipset, S. M. y Bendix, R. (eds.). *Social Mobility in Industrial Society*. Berkeley: University of California Press.
- Marqués Perales, Ildefonso y Herrera-Usagre, Manuel (2010). «¿Somos más móviles? Nuevas evidencias sobre la movilidad intergeneracional de clase en España en la segunda mitad del siglo XX». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 131: 43-73.
- Martín-Artiles, Antonio; López-Roldán, Pedro y Molina, Óscar (2011). «Movilidad ascendente de la inmigración en España: ¿asimilación o segmentación ocupacional?». *Papers. Revista de Sociologia*, 96(4): 1311-1338.
- Martínez Celorrio, Xavier y Marín Saldo, Antoni (2010). *Educació i mobilitat social a Catalunya*. Barcelona: Fundació Jaume Bofill.
- Martínez Celorrio, Xavier y Marín Saldo, Antoni (2012). «Educación y movilidad social en España». En: Centro de Estudios del Cambio Social. *Informe España 2012*. Madrid: Fundación Encuentro.
- Mayer, Karl Ulrich y Aisenbrey, Silke (2007). «Variations on a Theme: Trends in Social Mobility in (West) Germany for Cohorts Born between 1919 and 1971». En: Scherer, S. et al. (eds.). *From Origin to Destination: Trends and Mechanisms in Social Stratification Research*. Chicago: University of Chicago Press.
- Miguélez, Fausto et al. (2011). «Trayectorias laborales de los inmigrantes en España». Barcelona: Obra Social La Caixa (en línea). http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ondemand/obrasocial/pdf/Trayectorias_laborales_de_los_inmigrantes_en_Espana.pdf, último acceso 8 de mayo de 2014
- Miguélez, Fausto et al. (2012). «Immigrant Career Paths and Social Structure. The Case of Spain». *Cambio. Rivista sulle trasformazioni sociali*, 11(3): 63-77.
- Navarro, C. J. (1999). «Women and Social Mobility in Rural Spain». *Sociología Ruralis*, 39(2): 222-235.
- Payne, Geoff y Abott, Pamela (1990). *The Social Mobility of Women. Beyond Male Mobility Models*. London: The Falmer Press.
- QUIT (Centre d'Estudis Sociològics sobre la Vida Quotidiana i el Treball) (1998). «Trabajo y Vida Cotidiana. Número monográfico». *Papers. Revista de Sociologia*, 55.
- Requena, Miguel; Radl, Jonas y Salazar, Leire (2011). «Estratificación y clases sociales». En: Centro de

- Estudios del Cambio Social. Informe España 2011. Una interpretación de su realidad social. Madrid: Fundación Encuentro.
- Salido, Olga (2001). *La movilidad ocupacional de las mujeres en España. Por una sociología de la movilidad femenina*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Sørensen, Annemette (1994). «Women, Family and Class». *Annual Review of Sociology*, 20: 27-47.
- Vallet, L.-A. (1999). «Quarante années de mobilité sociale en France. L'évolution de la fluidité sociale à la lumière de modèles récents». *Revue Française de Sociologie*, 40(1): 5-64.
- Vermunt, Jeroen K. (1997). *LEM: A general program for the analysis of categorical data*. Department of Methodology and Statistics, Tilburg University (en línea). <http://members.home.nl/jeroenvermunt/lemfiles/lemfiles.zip>, último acceso 8 de mayo de 2014.
- Xie, Yu (1992). «The Log-Multiplicative Layer Effect Model for Comparing Mobility Tables». *American Journal of Sociology*, 57: 380-395.

RECEPCIÓN: 30/09/2013

REVISIÓN: 21/05/2014

APROBACIÓN: 25/09/2014

ANEXO 1. ADAPTACIÓN DE LA ECV A LA CLASIFICACIÓN DE ERIKSON, GOLDTHORPE Y PORTOCARERO (EGP) SEGÚN LA PROPUESTA DE GANZEBOOM Y TREIMAN

Para elaborar las clases propuestas por EGP se siguen los criterios planteados por Ganzeboom y Treiman, que adaptan el esquema a las clasificaciones internacionales ISCO-88 e ISCO-08. En el caso de la ECV la clasificación de la ocupación de los padres es la ISCO-88 — a dos dígitos — y la ISCO-08 para los entrevistados, también a dos dígitos sin ajustar por supervisión. Los resultados de las cinco clases finales se presentan a continuación.

TABLA A1.1. Ocupación de los hijos según el esquema de clases EGP, 5 categorías

PL051 Ocupación del empleo principal actual o del último empleo principal ISCO08	Destino en 5 categorías					Total
	I+II+III	IVab	IVc+VIIb	V+VI	VIIa	
1 Oficiales de las fuerzas armadas	24	0	0	0	0	24
2 Suboficiales de las fuerzas armadas	69	0	0	0	0	69
3 Otros miembros de las fuerzas armadas	0	0	0	0	64	64
11 Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembro	137	6	0	0	0	143
12 Directores administradores y comerciales	105	2	0	0	0	107
13 Directores y gerentes de producción y operaciones	225	390	0	0	0	615
14 Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios	46	297	0	0	0	343
21 Profesionales de las ciencias y de la ingeniería	349	55	0	0	0	404
22 Profesionales de la salud	541	67	0	0	0	608
23 Profesionales de la enseñanza	950	42	0	0	0	992
24 Especialistas en organización de la administración pública y de empresas	228	19	0	0	0	247
25 Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones	91	6	0	0	0	97
26 Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales	233	84	0	0	0	317
31 Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio	597	54	0	0	0	651
32 Profesionales de nivel medio de la salud	175	6	0	0	0	181
33 Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas	765	105	0	0	0	870
34 Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afin	232	27	0	0	0	259

35	Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones	141	16	0	0	0	0	157
41	Oficinistas	479	9	0	0	0	0	488
42	Empleados en trato directo con el público	693	23	0	0	0	0	716
43	Empleados contables y encargados del registro de materiales	985	50	0	0	0	0	1035
44	Otro personal de apoyo administrativo	156	1	0	0	0	0	157
51	Trabajadores de los servicios personales	1.164	215	0	0	0	0	1.379
52	Vendedores	1.341	555	0	0	0	0	1.896
53	Trabajadores de los cuidados personales	611	11	0	0	0	0	622
54	Personal de los servicios de protección	184	4	0	0	0	0	188
61	Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con desti	0	0	1.166	0	0	0	1.166
62	Trabajadores forestales calificados, pescadores y cazadores	0	0	105	0	0	0	105
71	Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas	0	239	0	1.066	0	0	1.305
72	Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	60	0	533	0	0	593
73	Artisanos y operarios de las artes gráficas	0	27	0	191	0	0	218
74	Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología	0	33	0	252	0	0	285
75	Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas	0	107	0	679	0	0	786
81	Operadores de instalaciones fijas y máquinas	0	22	0	0	0	833	855
82	Ensambladores	0	20	0	0	0	192	212
83	Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	172	0	0	0	815	987
91	Limpiadores y asistentes	0	71	0	0	0	1.710	1.781
92	Peones agropecuarios, pesqueros y forestales	0	0	713	0	0	0	713
93	Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	31	0	0	1.012	0	1.043
94	Ayudantes de preparación de alimentos	0	14	0	0	0	136	150
95	Vendedores ambulantes de servicios y afines	0	43	0	0	0	58	101
96	Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales	0	3	0	0	0	194	197
	Total	1.0521	2.886	1.984	2.721	5.014	0	23.126

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

TABLA A1.2. Ocupación de los padres varones según esquema de clases EGP, 5 categorías

PT150new Ocupación principal del padre desagregada	Padres							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
1 Fuerzas armadas	247	0	0	0	0	0	0	247
11 Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo	20	0	0	0	0	0	0	20
12 Directores de empresa	231	0	0	0	0	0	0	231
13 Gerentes de empresa	132	915	0	0	0	0	0	1.047
21 Profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas y de la ingeniería	143	18	0	0	0	0	0	161
22 Profesionales de las ciencias biológicas, la medicina y la salud	134	33	0	0	0	0	0	167
23 Profesionales de la enseñanza	184	10	0	0	0	0	0	194
24 Otros profesionales científicos e intelectuales	127	44	0	0	0	0	0	171
31 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias físicas y químicas	158	19	0	0	0	0	0	177
32 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias biológicas, la medicina	39	7	0	0	0	0	0	46
33 Maestros e instructores de nivel medio	8	3	0	0	0	0	0	11
34 Otros técnicos y profesionales de nivel medio	254	60	0	0	0	0	0	314
41 Oficinistas	0	14	652	0	0	0	0	666
42 Empleados en trato directo con el público	0	6	200	0	0	0	0	206
51 Trabajadores de los servicios personales y de los servicios de protección y seguridad	0	121	551	0	0	0	0	672
52 Modelos, vendedores y demostradores	0	154	217	0	0	0	0	371
61 Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias, forestal	0	0	0	1.316	0	0	1.069	2.385
71 Oficiales y operarios de las industrias extractivas y de la construcción	0	314	0	0	1.611	0	0	1.925
72 Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	107	0	0	725	0	0	832

73 Mecánicos de precisión, artesanos, operarios de las artes gráficas y afines	0	33	0	0	0	145	0	0	0	178
74 Otros oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	0	92	0	0	0	264	0	0	0	356
81 Operadores de instalaciones fijas y afines	0	12	0	0	0	0	457	0	0	469
82 Operadores de máquinas y montadores	0	27	0	0	0	0	617	0	0	644
83 Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	197	0	0	0	0	780	0	0	977
91 Trabajadores no calificados de ventas y servicios	0	98	0	0	0	0	422	0	0	520
92 Peones agropecuarios, forestales, pesqueros y afines	0	0	0	0	107	0	0	0	691	798
93 Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	31	0	0	0	0	1.111	0	0	1.142
TOTAL	1.677	2.315	1.620	1.423	2.745	3.387	1.760	14.927		

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

ANEXO 2. ADAPTACIÓN DE LA ECV A LA CLASIFICACIÓN DE ERIKSON, GOLDTHORPE Y PORTOCARERO (EGP) PARA UTILIZAR AMBOS PADRES

Para llevar adelante el procedimiento de construir el máximo nivel ocupacional de los padres se requiere ordenar jerárquicamente las categorías ocupacionales y luego asignar a cada hijo la categoría ocupacional más alta, sea del padre o de la madre (Planas y Fachelli, 2011). Se utiliza la variable ocupacional disponible en la ECV 2011. Se utiliza el esquema de clases EGP y la adaptación de Ganzeboom y Treiman sin ajustar por supervisión. Los resultados en siete categorías se presentan a continuación.

TABLA A2.1. Ocupación de los padres varones según el esquema EGP, 7 categorías

PT150new Ocupación principal del padre desagregada	Padres							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
1 Fuerzas armadas	247	0	0	0	0	0	0	247
11 Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo	20	0	0	0	0	0	0	20
12 Directores de empresa	231	0	0	0	0	0	0	231
13 Gerentes de empresa	132	915	0	0	0	0	0	1.047
21 Profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas y de la ingeniería	143	18	0	0	0	0	0	161
22 Profesionales de las ciencias biológicas, la medicina y la salud	134	33	0	0	0	0	0	167
23 Profesionales de la enseñanza	184	10	0	0	0	0	0	194
24 Otros profesionales científicos e intelectuales	127	44	0	0	0	0	0	171
31 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias físicas y químicas	158	19	0	0	0	0	0	177
32 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias biológicas, la medicina	39	7	0	0	0	0	0	46
33 Maestros e instructores de nivel medio	8	3	0	0	0	0	0	11
34 Otros técnicos y profesionales de nivel medio	254	60	0	0	0	0	0	314
41 Oficinistas	0	14	652	0	0	0	0	666

42 Empleados en trato directo con el público	0	6	200	0	0	0	0	0	0	0	0	206
51 Trabajadores de los servicios personales y de los servicios de protección y seguridad	0	121	551	0	0	0	0	0	0	0	0	672
52 Modelos, vendedores y demostradores	0	154	217	0	0	0	0	0	0	0	0	371
61 Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias, forestal	0	0	0	1.316	0	0	0	0	0	0	1.069	2.385
71 Oficiales y operarios de las industrias extractivas y de la construcción	0	314	0	0	1.611	0	0	0	0	0	0	1.925
72 Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	107	0	0	725	0	0	0	0	0	0	832
73 Mecánicos de precisión, artesanos, operarios de las artes gráficas y afines	0	33	0	0	145	0	0	0	0	0	0	178
74 Otros oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	0	92	0	0	264	0	0	0	0	0	0	356
81 Operadores de instalaciones fijas y afines	0	12	0	0	0	457	0	0	0	0	0	469
82 Operadores de máquinas y montadores	0	27	0	0	0	617	0	0	0	0	0	644
83 Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	197	0	0	0	780	0	0	0	0	0	977
91 Trabajadores no calificados de ventas y servicios	0	98	0	0	0	422	0	0	0	0	0	520
92 Peones agropecuarios, forestales, pesqueros y afines	0	0	0	107	0	0	0	0	0	691	0	798
93 Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	31	0	0	0	1.111	0	0	0	0	0	1.142
TOTAL	1.677	2.315	1.620	1.423	2.745	3.387	1.760	0	0	0	0	14.927

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

TABLA A2.2. Ocupación de las madres según el esquema EGP, 7 categorías

PT180new Ocupación principal del madre desagregada	Madres							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
1 Fuerzas armadas	3	0	0	0	0	0	0	3
11 Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo	5	0	0	0	0	0	0	5
12 Directores de empresa	11	0	0	0	0	0	0	11
13 Gerentes de empresa	26	339	0	0	0	0	0	365
21 Profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas y de la ingeniería	9	0	0	0	0	0	0	9
22 Profesionales de las ciencias biológicas, la medicina y la salud	106	9	0	0	0	0	0	115
23 Profesionales de la enseñanza	232	3	0	0	0	0	0	235
24 Otros profesionales científicos e intelectuales	32	6	0	0	0	0	0	38
31 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias físicas y químicas	5	0	0	0	0	0	0	5
32 Técnicos y profesionales de nivel medio de las ciencias biológicas, la medicina	24	3	0	0	0	0	0	27
33 Maestros e instructores de nivel medio	1	0	0	0	0	0	0	1
34 Otros técnicos y profesionales de nivel medio	86	10	0	0	0	0	0	96
41 Oficinistas	0	5	228	0	0	0	0	233
42 Empleados en trato directo con el público	0	11	98	0	0	0	0	109
51 Trabajadores de los servicios personales y de los servicios de protección y seguridad	0	96	302	0	0	0	0	398
52 Modelos, vendedores y demostradores	0	146	186	0	0	0	0	332
61 Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias, forestal	0	0	0	347	0	0	141	488
71 Oficiales y operarios de las industrias extractivas y de la construcción	0	10	0	0	11	0	0	21

72	Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
73	Mecánicos de precisión, artesanos, operarios de las artes gráficas y afines	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54
74	Otros oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	0	52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	245
81	Operadores de instalaciones fijas y afines	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	77
82	Operadores de máquinas y montadores	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	82
83	Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
91	Trabajadores no calificados de ventas y servicios	0	78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	889
92	Peones agropecuarios, forestales, pesqueros y afines	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	207
93	Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	117
	Total	540	788	814	413	247	1.093	282	4.177											

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

ANEXO 3. TABLA DE MOVILIDAD

TABLA A3. *Origen ocupacional dominante de los padres y destino ocupacional del hijo según sexo*

Origen	Destino							Total
	I+II	IVab	III	IVc	V+VI	VIIa	VIIb	
Todos								
I+II	868	236	470	3	64	161	14	1.816
IVab	624	528	644	13	171	359	31	2.370
III	533	171	600	3	133	266	21	1.727
IVc	186	192	283	163	147	289	84	1.344
V+VI	488	256	645	10	410	551	44	2.404
VIIa	573	297	848	13	375	880	75	3.061
VIIb	162	135	296	17	218	399	238	1.465
Total	3.434	1.815	3.786	222	1.518	2.905	507	14.187
Varones								
I+II	436	153	178	2	60	94	8	931
IVab	305	352	170	9	144	187	20	1.187
III	271	97	194	0	116	146	10	834
IVc	87	118	71	128	111	151	45	711
V+VI	261	149	170	6	340	270	27	1.223
VIIa	310	181	224	6	301	470	40	1.532
VIIb	96	90	100	13	164	190	130	783
Total	1.766	1.140	1.107	164	1.236	1.508	280	7.201
Mujeres								
I+II	432	83	292	1	4	67	6	885
IVab	319	176	474	4	27	172	11	1.183
III	262	74	406	3	17	120	11	893
IVc	99	74	212	35	36	138	39	633
V+VI	227	107	475	4	70	281	17	1.181
VIIa	263	116	624	7	74	410	35	1.529
VIIb	66	45	196	4	54	209	108	682
Total	1.668	675	2.679	58	282	1.397	227	6.986

ANEXO 4. HOMOGAMIA OCUPACIONAL DE LOS PADRES

La ECV del 2011 permite analizar la homogamia ocupacional de los padres. El criterio es observar si el padre y la madre tienen igual ocupación o distinta, si es igual hay homogamia, si no se da este fenómeno se verifica si es el padre (dominancia del padre) o la madre (dominancia de la madre) quien tiene mayor nivel ocupacional. Existen varias maneras de cuantificar este fenómeno. Destacamos dos metodologías posibles, en primer lugar tomar en cuenta solo a aquellos entrevistados donde ambos padres declaran ocupación dejando de lado los que no contestan ocupación y los que no están ocupados. La segunda manera resulta de tomar en cuenta todos los entrevistados con al menos uno de los padres ocupados. Del cálculo se eliminan aquellos entrevistados que tengan padre y madre con ocupación desconocida. Esta última metodología es la que hemos seleccionado para analizar la homogamia y es la que presentamos a continuación.

TABLA A4. *Homogamia y dominancia ocupacional de padres y madres según cohortes*

Homogamia en el hogar	C Cohortes				Total
	1951 a 1959	1960 a 1969	1970 a 1979	1980 a 1985	
Homogamia ocupacional	9,2%	9,1%	11,6%	17,0%	10,9%
Dominancia padre (1)	84,0%	82,9%	76,8%	67,9%	79,4%
Dominancia madre (2)	6,8%	7,9%	11,6%	15,1%	9,7%
Razón de dominancia del padre (1) sobre la madre (2)	12,3	10,5	6,6	4,5	8,2

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV 2011.

